

EDJ 1986/131

Tribunal Constitucional Sala 1ª, S 29-10-1986, nº 131/1986, BOE 276/1986, de 18 de noviembre de 1986, rec. 569/1985
Pte: Díaz Eimil, Eugenio

Resumen

El Tribunal Constitucional acuerda desestimar el recurso de amparo interpuesto contra la sentencia que condenó al recurrente como autor de un delito de estafa, concurriendo la agravante del art. 529,7 CP. El TC examina las condiciones de aplicación del principio de aplicación de la Ley penal más favorable, conjuntamente con la retroactividad de dicha Ley. Debido a la temeridad del demandante, el TC le condena al pago de las costas procesales.

NORMATIVA ESTUDIADA

LO 2/1979 de 3 octubre 1979. Tribunal Constitucional
art.49.1 , art.52.1
CE de 27 diciembre 1978. Constitución Española
art.24.1 , art.24.2 , art.25.1 , art.117.3
D 3096/1973 de 14 septiembre 1973. TR Código Penal, conforme a la L 44/1971
art.529.7

ÍNDICE

ANTECEDENTES DE HECHO	6
FUNDAMENTOS DE DERECHO	7
FALLO	9

CLASIFICACIÓN POR CONCEPTOS JURÍDICOS

CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978

ÓRGANOS CONSTITUCIONALES

Tribunal Constitucional

PROCESOS CONSTITUCIONALES

Sanción pecuniaria

Recurso de amparo

En general

Derecho Fundamental alegado

Principio de legalidad penal

Objeto

Actos u omisiones de Órgano Judicial

Imputables al órgano judicial

Sentencia

Fallo desestimatorio

Costas procesales

PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES

Legalidad

Penal

Retroactividad

Irretroactividad

RETROACTIVIDAD

COSTAS PROCESALES

TEMERIDAD DEL RECURRENTE

PROCESOS PENALES

FICHA TÉCNICA

Procedimiento: Recurso de amparo

Legislación

Aplica art.49apa.1, art.52apa.1 de LO 2/1979 de 3 octubre 1979. Tribunal Constitucional

Aplica art.24apa.1, art.24apa.2, art.25apa.1, art.117apa.3 de CE de 27 diciembre 1978. Constitución Española

Aplica art.529apa.7 de D 3096/1973 de 14 septiembre 1973. TR Código Penal, conforme a la L 44/1971

Jurisprudencia

Citada en el mismo sentido por STC Sala 2ª de 26 marzo 2001 (J2001/2660)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 2ª de 15 enero 2001 (J2001/4)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 14 junio 2004 (J2004/129598)

Citada en el mismo sentido por SAP Vizcaya de 20 mayo 2004 (J2004/171747)

Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 8 octubre 2004 (J2004/175754)

Citada en el mismo sentido por SAP Alava de 16 noviembre 2004 (J2004/229680)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 11 noviembre 2004 (J2004/269456)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Principio general de irretroactividad por SAP Madrid de 23 diciembre 2004 (J2004/276620)

Citada en el mismo sentido por AAP Tarragona de 30 junio 2004 (J2004/98656)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Burgos de 10 junio 2005 (J2005/111408)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 2ª de 18 julio 2005 (J2005/130815)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 18 enero 2005 (J2005/139628)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - IMPOSICIÓN AL QUERELLANTE O AL ACTOR CIVIL por SAP Las Palmas de 19 julio 2005 (J2005/147606)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 7 junio 2005 (J2005/156012)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Principio general de irretroactividad por SAP Madrid de 17 enero 2005 (J2005/177292)

Citada en el mismo sentido sobre CADUCIDAD - EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR - Inexistente por STSJ Valencia Sala de lo Contencioso-Administrativo de 7 septiembre 2005 (J2005/210945)

Citada en el mismo sentido sobre ACUSACIÓN PARTICULAR - COSTAS por SAP Burgos de 16 septiembre 2005 (J2005/215042)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Burgos de 14 julio 2005 (J2005/215049)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 1ª de 20 diciembre 2005 (J2005/225339)

Citada en el mismo sentido por SAP Córdoba de 28 septiembre 2005 (J2005/233066)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 23 marzo 2005 (J2005/37446)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 3 febrero 2005 (J2005/68337)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Sevilla de 27 enero 2005 (J2005/74557)

Citada en el mismo sentido sobre APLICACIÓN DE LAS NORMAS JURÍDICAS - LÍMITES TEMPORALES - Retroactividad e irretroactividad por SAP Madrid de 4 mayo 2006 (J2006/100702)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - IMPOSICIÓN AL QUERELLANTE O AL ACTOR CIVIL por STS Sala 2ª de 25 enero 2006 (J2006/1607)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 1ª de 9 enero 2006 (J2006/1858)

Citada en el mismo sentido por SAP Vizcaya de 8 mayo 2006 (J2006/256481)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Lleida de 23 febrero 2006 (J2006/26792)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Salamanca de 5 abril 2006 (J2006/280478)

Citada en el mismo sentido por SAP Vizcaya de 10 febrero 2006 (J2006/298049)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - TASACIÓN DE COSTAS - Honorarios impugnados por indebidos - En general por SAP Salamanca de 7 junio 2006 (J2006/304801)

Citada en el mismo sentido por SAP Alicante de 19 septiembre 2006 (J2006/338661)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 21 abril 2006 (J2006/369176)

Citada en el mismo sentido sobre APLICACIÓN DE LA NORMA - EN EL TIEMPO - Retroactividad e irretroactividad - Retroactividad de norma más favorable por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 13 julio 2006 (J2006/369241)

Citada en el mismo sentido sobre APLICACIÓN DE LA NORMA - EN EL TIEMPO - Retroactividad e irretroactividad - Retroactividad de norma más favorable por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 28 julio 2006 (J2006/369244)

Citada en el mismo sentido sobre INFRACCIONES Y SANCIONES; DERECHO SANCIONADOR - PRINCIPIOS - Del derecho penal - Retroactividad de la norma más favorable por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 7 julio 2006 (J2006/369431)

Citada en el mismo sentido sobre INFRACCIONES Y SANCIONES; DERECHO SANCIONADOR - PRINCIPIOS - Del derecho penal - Retroactividad de la norma más favorable por STSJ País Vasco Sala de lo Contencioso-Administrativo de 26 mayo 2006 (J2006/397621)

Citada en el mismo sentido por STSJ País Vasco Sala de lo Contencioso-Administrativo de 20 noviembre 2006 (J2006/401573)

Citada en el mismo sentido por SAP Vizcaya de 26 mayo 2006 (J2006/407865)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 22 septiembre 2006 (J2006/423504)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - PROCESOS PENALES por STC Sala 1ª de 3 abril 2006 (J2006/42676)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 1ª de 27 marzo 2006 (J2006/42716)

Citada en el mismo sentido sobre INFRACCIONES Y SANCIONES; DERECHO SANCIONADOR - TRIBUTARIAS - Otras cuestiones por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 27 octubre 2006 (J2006/441285)

Citada en el mismo sentido sobre APLICACIÓN DE LA NORMA - EN EL TIEMPO - Retroactividad e irretroactividad - Retroactividad de norma más favorable por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 3 noviembre 2006 (J2006/441294)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - IMPOSICIÓN AL QUERELLANTE O AL ACTOR CIVIL por SAP Las Palmas de 23 noviembre 2006 (J2006/462759)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Burgos de 3 abril 2006 (J2006/65854)

Citada en el mismo sentido sobre ACUSACIÓN PARTICULAR - COSTAS por AAP Madrid de 28 marzo 2006 (J2006/68052)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CONDENA EN COSTAS por STC Sala 1ª de 30 enero 2006 (J2006/7795)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 2 febrero 2007 (J2007/102961)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - IMPOSICIÓN AL QUERELLANTE O AL ACTOR CIVIL por SAP Madrid de 6 junio 2007 (J2007/112848)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 15 marzo 2007 (J2007/132785)

Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 22 junio 2007 (J2007/145507)

Citada en el mismo sentido sobre ACUSACIÓN PARTICULAR - COSTAS por SAP Barcelona de 11 julio 2007 (J2007/189511)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 1ª de 5 noviembre 2007 (J2007/205907)

Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 15 junio 2007 (J2007/213598)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CRITERIOS PARA SU IMPOSICIÓN - Vencimiento por SAP Cádiz de 14 junio 2007 (J2007/223525)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - IMPOSICIÓN AL QUERELLANTE O AL ACTOR CIVIL por SAP Granada de 20 abril 2007 (J2007/235548)

Citada en el mismo sentido por SAP Córdoba de 24 septiembre 2007 (J2007/269883)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 16 noviembre 2007 (J2007/322956)

Citada en el mismo sentido por SAP Vizcaya de 14 marzo 2007 (J2007/39493)

Citada en el mismo sentido sobre INFRACCIONES Y SANCIONES; DERECHO SANCIONADOR - PRINCIPIOS - Del derecho penal - Retroactividad de la norma más favorable por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 12 enero 2007 (J2007/67068)

Citada en el mismo sentido sobre LESIONES - MALOS TRATOS - Concepto de habitualidad por SAP Madrid de 30 mayo 2008 (J2008/109816)

Citada en el mismo sentido sobre INFRACCIONES Y SANCIONES; DERECHO SANCIONADOR - PRINCIPIOS - Del derecho penal - Culpabilidad por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 4 febrero 2008 (J2008/213737)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 29 febrero 2008 (J2008/213855)

Citada en el mismo sentido por STSJ Cantabria Sala de lo Contencioso-Administrativo de 14 julio 2008 (J2008/260327)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 24 septiembre 2008 (J2008/303626)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 4 julio 2008 (J2008/303638)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 7 octubre 2008 (J2008/303774)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 19 diciembre 2008 (J2008/352007)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - IMPOSICIÓN AL QUERELLANTE O AL ACTOR CIVIL por STS Sala 2ª de 5 mayo 2008 (J2008/56470)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 1ª de 31 enero 2008 (J2008/5748)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - DERECHO A LA TUTELA DE JUECES Y TRIBUNALES - Presunción de inocencia - Necesidad de una "mínima actividad probatoria" - Relativa a la culpabilidad del acusado por SAP Vizcaya de 12 febrero 2008 (J2008/72151)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CRITERIOS PARA SU IMPOSICIÓN - Vencimiento por SAP Alicante de 17 abril 2008 (J2008/83285)

Citada en el mismo sentido por SAN Sala de lo Contencioso-Administrativo de 2 febrero 2009 (J2009/10960)

Citada en el mismo sentido sobre SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ADMINISTRADORES - Responsabilidad de los administradores ante terceros - Por deudas sociales: doctrina del levantamiento del velo por SAP Sevilla de 6 marzo 2009 (J2009/109689)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Madrid de 17 junio 2009 (J2009/162652)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Madrid de 19 junio 2009 (J2009/162663)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Derecho a obtener una resolución fundada en derecho - Motivada - Fundamento y finalidad por STC Sala 1ª de 23 febrero 2009 (J2009/21506)

Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 29 julio 2009 (J2009/253348)

Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 15 septiembre 2009 (J2009/253390)

Citada en el mismo sentido sobre INFRACCIONES Y SANCIONES; DERECHO SANCIONADOR - PRINCIPIOS - Del derecho penal - Retroactividad de la norma más favorable por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 18 septiembre 2009 (J2009/297573)

Citada en el mismo sentido sobre SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ADMINISTRADORES - Facultades y deberes, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ADMINISTRADORES - Responsabilidad de los administradores ante terceros - Por no disolución en caso de ser procedente por SAP Sevilla de 16 septiembre 2009 (J2009/298139)

Citada en el mismo sentido por SAP Lleida de 19 noviembre 2009 (J2009/325848)

Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 5 febrero 2009 (J2009/33657)

Citada en el mismo sentido sobre SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ADMINISTRADORES - Responsabilidad de los administradores ante terceros - Por no disolución en caso de ser procedente por SAP Sevilla de 4 diciembre 2009 (J2009/372962)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 2ª de 12 enero 2009 (J2009/8761)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CRITERIOS PARA SU IMPOSICIÓN - Vencimiento por SAP Baleares de 20 abril 2010 (J2010/113965)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - IMPOSICIÓN AL QUERELLANTE O AL ACTOR CIVIL por SAP Cuenca de 30 julio 2010 (J2010/170758)

Citada en el mismo sentido sobre SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ADMINISTRADORES - Responsabilidad de los administradores ante terceros - Por no disolución en caso de ser procedente por SAP Sevilla de 5 marzo 2010 (J2010/224538)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 3ª de 11 noviembre 2010 (J2010/265233)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CRITERIOS PARA SU IMPOSICIÓN - Excepciones al vencimiento por SAP Madrid de 10 noviembre 2010 (J2010/346210)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - LEGALIDAD Y TIPICIDAD DE FALTAS Y SANCIONES - Interpretación y aplicación de las normas - Retroactiva, irretroactiva por STSJ Canarias (LPal) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 13 octubre 2010 (J2010/371407)

Citada en el mismo sentido sobre APLICACIÓN DE LA NORMA - EN EL TIEMPO - Retroactividad e irretroactividad - Retroactividad de norma más favorable por STSJ Canarias (LPal) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 6 diciembre 2010 (J2010/371412)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - LEGALIDAD Y TIPICIDAD DE FALTAS Y SANCIONES - Interpretación y aplicación de las normas - Retroactiva, irretroactiva por STSJ Canarias (LPal) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 21 octubre 2010 (J2010/371453)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 8 febrero 2010 (J2010/41145)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - LEY MÁS FAVORABLE por STS Sala 2ª de 18 mayo 2011 (J2011/103685)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Alcance por STS Sala 2ª de 9 febrero 2011 (J2011/10626)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - LEY MÁS FAVORABLE por STS Sala 2ª de 19 mayo 2011 (J2011/113873)

Citada en el mismo sentido sobre PENALIDAD - FACULTADES JUDICIALES - Principio de proporcionalidad por STS Sala 2ª de 25 mayo 2011 (J2011/113887)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - LEY MÁS FAVORABLE por STS Sala 2ª de 16 junio 2011 (J2011/131023)

Citada en el mismo sentido sobre INFRACCIONES Y SANCIONES; DERECHO SANCIONADOR - PRINCIPIOS - Del derecho penal - Retroactividad de la norma más favorable por STSJ Canarias (LPal) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 21 enero 2011 (J2011/134040)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Alcance por STS Sala 2ª de 17 febrero 2011 (J2011/13877)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Alcance por STS Sala 2ª de 26 mayo 2011 (J2011/139983)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - LEY MÁS FAVORABLE por STS Sala 2ª de 26 mayo 2011 (J2011/139987)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 3 junio 2011 (J2011/139991)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Alcance por STS Sala 2ª de 10 junio 2011 (J2011/139995)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Alcance por STS Sala 2ª de 24 junio 2011 (J2011/140003)

Citada en el mismo sentido sobre DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA - DROGAS TÓXICAS Y ESTUPEFACIENTES - Penalidad - Graduación de la pena por STS Sala 2ª de 9 junio 2011 (J2011/147017)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 8 julio 2011 (J2011/155226)

Citada en el mismo sentido sobre ACUSACIÓN PARTICULAR - COSTAS por SAP Tarragona de 9 junio 2011 (J2011/170897)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Gra) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 16 mayo 2011 (J2011/203429)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 3ª de 14 julio 2011 (J2011/205089)

Citada en el mismo sentido por STSJ Canarias (LPal) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 21 junio 2011 (J2011/213686)

Citada en el mismo sentido sobre APLICACIÓN DE LA NORMA - EN EL TIEMPO - Retroactividad e irretroactividad - Retroactividad de norma más favorable por STSJ Canarias (LPal) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 10 junio 2011 (J2011/213687)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Alcance por STS Sala 2ª de 14 septiembre 2011 (J2011/222476)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Revisión de condenas por STS Sala 2ª de 30 septiembre 2011 (J2011/231440)

Citada en el mismo sentido sobre DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA - DROGAS TÓXICAS Y ESTUPEFACIENTES - Actividades - Venta y otros actos de tráfico y distribución - Apreciación por STS Sala 2ª de 3 marzo 2011 (J2011/25846)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 19 octubre 2011 (J2011/269279)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 27 octubre 2011 (J2011/270470)

Citada en el mismo sentido sobre DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA - DROGAS TÓXICAS Y ESTUPEFACIENTES - Penalidad - En general por STS Sala 2ª de 6 octubre 2011 (J2011/270497)

Citada en el mismo sentido por SAP Zaragoza de 16 noviembre 2011 (J2011/289506)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 3ª de 7 diciembre 2011 (J2011/292778)

Citada en el mismo sentido por SAP Burgos de 9 diciembre 2011 (J2011/302929)

Citada en el mismo sentido por SAP Albacete de 23 diciembre 2011 (J2011/308645)

Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - IMPOSICIÓN AL CONDENADO - Supuestos diversos por SAP Vizcaya de 13 octubre 2011 (J2011/370306)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - LEGALIDAD Y TIPICIDAD DE FALTAS Y SANCIONES - Interpretación y aplicación de las normas - Retroactiva, irretroactiva por STSJ Canarias (LPal) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 23 diciembre 2011 (J2011/371583)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - LEY MÁS FAVORABLE por STS Sala 2ª de 30 marzo 2011 (J2011/42204)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 2 marzo 2011 (J2011/51326)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Alcance por STS Sala 2ª de 26 enero 2011 (J2011/6686)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 28 abril 2011 (J2011/71405)

Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - LEY MÁS FAVORABLE por STS Sala 2ª de 11 abril 2011 (J2011/71422)

Citada en el mismo sentido sobre DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA - DROGAS TÓXICAS Y ESTUPEFACIENTES - Penalidad - Graduación de la pena por STS Sala 2ª de 15 abril 2011 (J2011/78994)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 11 mayo 2011 (J2011/79007)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 2 febrero 2011 (J2011/8463)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 11 mayo 2011 (J2011/91025)

Citada en el mismo sentido sobre PRINCIPIO DE LEGALIDAD - DE LAS SANCIONES por STS Sala 2ª de 5 mayo 2011 (J2011/91046)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 13 abril 2011 (J2011/91055)
Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CRITERIOS PARA SU IMPOSICIÓN - Vencimiento por SAP Madrid de 25 abril 2011 (J2011/92767)
Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - LEY MÁS FAVORABLE por STS Sala 2ª de 5 mayo 2011 (J2011/99652)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 21 mayo 2012 (J2012/109333)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 3ª de 7 junio 2012 (J2012/118279)
Citada en el mismo sentido por SAP Murcia de 25 mayo 2012 (J2012/135765)
Citada en el mismo sentido sobre APLICACIÓN DE LAS NORMAS JURÍDICAS - LÍMITES TEMPORALES - Retroactividad e irretroactividad por SAP Málaga de 30 abril 2012 (J2012/223856)
Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - CUESTIONES GENERALES por SAP Madrid de 19 noviembre 2012 (J2012/293619)
Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - TEMERIDAD por SAP Las Palmas de 12 noviembre 2012 (J2012/321469)
Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Gra) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 29 octubre 2012 (J2012/337937)
Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - RETROACTIVIDAD E IRRETROACTIVIDAD - Aplicación retroactiva de ley más favorable - Alcance por STS Sala 2ª de 9 marzo 2012 (J2012/43961)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 22 marzo 2012 (J2012/59996)
Citada en el mismo sentido sobre LEY PENAL - LEY MÁS FAVORABLE por STS Sala 2ª de 13 enero 2012 (J2012/7754)
Citada en el mismo sentido sobre COSTAS PROCESALES - TEMERIDAD por STS Sala 2ª de 3 mayo 2012 (J2012/97404)
Citada en el mismo sentido por STSJ Madrid Sala de lo Contencioso-Administrativo de 21 febrero 2013 (J2013/35293)

Bibliografía

Citada en "El principio de irretroactividad de la ley y su aplicación a la Constitución"
Citada en "El principio de legalidad en el derecho administrativo sancionador urbanístico"
Citada en "Jurisprudencia sobre la retroactividad de las normas. Respuesta de los tribunales"
Citada en "El marco constitucional de las tasas judiciales"

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El Juzgado de Instrucción núm. 3 de La Coruña, en S 26 enero 1984, condenó a D. Jaime como autor de un delito de estafa del art. 523.2, concurriendo la agravante del núm. 7 art. 529, ambos CP, a una pena de 4 meses y un día de arresto mayor, accesorias y al pago de dos terceras partes de las costas, incluidas las del acusador particular.

SEGUNDO.- Recurrida en apelación la anterior sentencia, se puso de manifiesto por el apelante que la agravante apreciada en aquélla procedía de la LO 8/1983, por lo que nunca podría ser de aplicación al apelante, dado que los hechos por los que se le había condenado sucedieron en 1980, sin quebranto del art. 25.1 CE.

La AP La Coruña resolvió el recurso mediante S 1 junio 1985, en el sentido de confirmar la de instancia con imposición de costas, por estimar temeraria la interposición de la alzada. Con respecto al motivo del recurso, basado en que no era de aplicación la agravante específica contenida en el núm. 7 art. 529 CP, reformado por la LO 8/1983, estimó la Audiencia que debía decaer por cuanto si se aplicaron los arts. 528 y 529 de la Ley reformada, por ser más favorable al reo, habían de aplicarse en toda su integridad.

TERCERO.- D. Jaime, Licenciado en Derecho, interpuso el 20 junio 1985 demanda de amparo, por violación del art. 24.2 CE, en cuanto declara que todos tienen derecho a la defensa, pues al entender la Audiencia que la interposición del recurso de apelación fue un hecho temerario y, por tanto, objeto de sanción, concretada en la imposición de las costas, siendo así que al formularlo se estaba ejerciendo el derecho a defenderse, y que se planteó de forma motivada, se ha infringido el repetido derecho. E igualmente funda la demanda en la vulneración del art. 25.1 CE, puesto que se le aplicó una Ley, posterior a los hechos enjuiciados, que le era desfavorable.

El demandante solicita al Tribunal que dicte sentencia, en la que declare la nulidad de la aplicación de la agravante 7ª art. 529 CP en la sentencia firme que le condena, y que no es temeraria la interposición del recurso de apelación, y que, en consecuencia, se haga desaparecer de la nueva sentencia que se dicte por la AP La Coruña dicha declaración y no se le condene al pago de las costas.

Por otro sí digo, suplica el recurrente que en la publicación de la sentencia que motive este recurso, no se haga mención de su nombre y apellidos, señalando que, en caso de no concedérsele tal petición, renuncia expresamente a la interposición del recurso de amparo.

CUARTO.- La Sección, en providencia de 25 septiembre, acordó poner de manifiesto la posible existencia de las causas de inadmisibilidad previstas en el art. 50.1.b), en relación con el 44.1.c) y en el 50.2.b) LOTC, y, después de formularse por el recurrente y el Mº Fiscal los respectivos escritos de alegaciones, dictó providencia de 30 octubre por la que admitió a trámite el recurso y acordó recabar del Juzgado y de la Audiencia las respectivas actuaciones judiciales.

QUINTO.- Recibidas dichas actuaciones y comparecida Dª Lucía, se dictó providencia el 5 marzo, teniéndola por parte, y se dio vista a los personados y al Mº Fiscal, con plazo común de 20 días para formulación de las alegaciones pertinentes.

SEXTO.- El recurrente presentó escrito, suplicando la estimación del amparo solicitado por haber sido condenado con vulneración del derecho a la presunción de inocencia que garantiza el art. 24.2 CE, fundando dicha petición en las siguientes alegaciones, sustancialmente expuestas.

Expresa, en primer término, su deseo de matizar la petición de amparo, haciendo constar que las sentencias recurridas vulneran también el derecho a la presunción de inocencia, previsto en el art. 24.2 CE e invocado en la demanda, y que, a pesar de que esta "concretísima pretensión" no se fijó con precisión en la demanda, no es menos cierto que fue invocado en el recurso de apelación, debiendo el Tribunal Constitucional entrar en su examen y resolución, pues no existe mutación de la pretensión de amparo inicialmente solicitada, o, en otro caso, hacer uso de la facultad que le confiere el art. 84 LOTC o de la que le permite aplicar otros preceptos constitucionales vulnerados, con independencia de los invocados por las partes.

A continuación, procede a examinar los hechos que determinaron su condena, afirmando que no existe prueba de cargo que acredite que su acción de venta de los bienes de su cuñado Andrés fue realizada sin haber precedido encargo de éste, añadiendo que la condena se basa en impresiones o apariencias no contrastadas en el juicio con arreglo a las normas que regulan la actividad probatoria.

Alega, por último, que la aplicación de una agravante no prevista en la Ley que regía cuando se cometieron los hechos infringe el principio de legalidad del art. 25.1 CE, y que la imposición de las costas de la apelación por temeridad litigiosa viola el derecho a la tutela judicial del art. 24.1 CE en cuanto que un recurso judicial es un acto de defensa, y si éste resulta temerario debe procederse a su desestimación, pero no imponer el castigo de las costas que, además de vulnerar el citado derecho fundamental, daría carta de naturaleza a la "reformatio in peius", hasta ahora proscrita.

SEPTIMO.- El Mº Fiscal interesó sentencia parcialmente estimatoria del recurso de amparo por vulnerar la sentencia de apelación del art. 24 CE, alegando en su fundamento las siguientes razones, expuestas en síntesis.

No existe violación del art. 25.1 CE, porque la retroactividad de la Ley penal en beneficio del reo se tiene que predicar de la Ley nueva, tomándola en su conjunto, ya que de aplicar fragmentariamente lo beneficioso de la Ley nueva y de la antigua, se estaría por el Tribunal sentenciador creando una norma artificiosa e indebidamente elaborada a partir de lo entresacado de ambas, usurpando de esa forma funciones legislativas que no le corresponden.

Aunque la imposición de costas no constituye limitación ni sanción del derecho a interponer los recursos legalmente establecidos, su imposición por temeridad que no se motiva puede constituir violación del derecho a la tutela judicial en cuanto que, al no aportarse razonamiento alguno que justifique la concurrencia de temeridad, se está dando a la pretensión de la parte, en lo que respecta a las costas, una respuesta judicial no fundamentada que puede vulnerar el art. 24.1 CE.

OCTAVO.- El Procurador D. Carlos J. Navarro Gutiérrez, en representación de Dª Lucía, solicitó, en su escrito, sentencia denegatoria del amparo con imposición de costas al recurrente, formulando en su apoyo las siguientes alegaciones, sustancialmente transcritas.

El demandante de amparo concreta su recurso en pedir la nulidad de la aplicación de la agravante núm. 7 art. 529 CP por vulnerar el art. 25.1 CE y de la imposición de las costas de la apelación por temeridad litigiosa al vulnerar tal declaración el art. 24.2 CE y, consecuentemente, no se impugnan la sentencia firme por la cual fue condenado como autor de un delito de estafa, la declaración de nulidad de los contratos de compraventa otorgados en La Coruña el 9 febrero 1980, la aplicación retroactiva de la LO 8/1983 de 25 junio, mostrándose totalmente conforme con su aplicación, siendo además que en el proceso penal no se invocó nunca el art. 24.2 CE.

Respecto a la aplicación de la agravante, admitió la aplicación retroactiva de la Ley citada por estimarla más beneficiosa; lo que pretende es que se aplique en la parte que no impugna y que, en lo relativo a la agravante, se aplique la ley antigua, debiendo dicha pretensión rechazarse por ser ello improcedente, según la doctrina científica y las SSTS 8 mayo y 8 julio 1985 y contrario a los principios que rigen la irretroactividad de las leyes penales recogidos no sólo en la CE (arts. 9, 17, 25, etc.), sino también en los arts. 11.2 Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948 y 15.1 Declaración de Derechos Civiles y Políticos de 1966.

La imposición de costas por temeridad no es una cuestión constitucional, toda vez que la decisión sobre la temeridad del recurrente es obviamente competencia de la jurisdicción, siendo un dislate argumental el sostener que el derecho a la defensa llegue a determinar que en ningún procedimiento se puedan imponer las costas.

El recurrente olvida que no sólo hay que atender a la posible indefensión del acusado, sino también a la del perjudicado y, en el caso de autos, resultó probado que se estafó a un niño de corta edad, justo en el momento de quedar huérfano de padre, dejándole sin la importante herencia de éste, siendo por ello de justicia que no tenga que soportar los gastos judiciales ocasionados en su intento de recuperar su herencia defraudada por el demandante.

Finalmente, invoca el art. 95.2 LOTC por estimar que el recurso de amparo ha sido planteado con temeridad y debe por ello condenarse al recurrente al pago de las costas.

NOVENO.- Por providencia de 16 julio 1986, se señaló el día 22 octubre del mismo año para deliberación y votación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La correcta delimitación del tema litigioso a decidir requiere examinar, previamente, la naturaleza y consecuencias procesales de la discordancia que existe entre la demanda y el escrito de alegaciones formulado por el recurrente en el trámite del art. 52.1 LOTC.

En la demanda se alega que las sentencias condenatorias recurridas han vulnerado el art. 25.1 CE, por haber estimado la concurrencia de una agravante no prevista en la legislación vigente en el momento de cometerse el delito, y que la sentencia de apelación quebranta el art. 24.2 CE al haber impuesto condena de las costas del recurso por temeridad litigiosa y, consecuente con dichas causas de pedir, el suplico de la demanda contiene dos peticiones de fondo, consistentes en que se declaren nulas la aplicación de la agravante y la imposición de costas mencionadas.

En el escrito de alegaciones se introduce un nuevo motivo de impugnación fundado en el art. 24.2 CE, aduciendo la inexistencia de pruebas de cargo que hayan destruido la presunción de inocencia y se replica la nulidad de las dos sentencias recurridas.

La comparación de ambos escritos pone de manifiesto, sin necesidad de extensos razonamientos, que el de alegaciones introduce una ampliación esencial de la pretensión ejercitada en la demanda y no un simple cambio de "nomen iuris", pues en el mismo se añade, "ex novo", la "causa petendi" de violación de la presunción de inocencia y el "petitum" de nulidad total de las dos sentencias recurridas. Tal ampliación es inadmisibles y no puede ser objeto de convalidación por esta Sala en cuanto que, según razona la STC 74/1985 de 18 junio, el objeto del proceso de amparo queda definitivamente fijado en la demanda -art. 49.1 LOTC-, sin que el trámite de alegaciones del art. 52.1 de la misma Ley consienta una alteración sustancial del mismo con nuevas pretensiones, que, además, no han sido invocadas en la vía judicial, tal y como exige el art. 44.1.c) de la propia Ley.

Debe, pues, la Sala corregir dicha desviación procesal, no incluyendo en el ámbito del recurso esa nueva pretensión de amparo del derecho a la presunción de inocencia, dado que no existe fundamento serio alguno para adoptar la iniciativa prevista en el art. 84 LOTC, propugnada por el demandante, en cuanto que la fundamentación jurídica de dicha extemporánea pretensión pone de relieve, tan sólo, una discrepancia del recurrente con la valoración que la jurisdicción penal ha hecho de la prueba practicada en el proceso, entre la que la sentencia de apelación destaca la documental y pericial, y no ausencia de prueba de la que sea posible extraer consecuencia alguna de violación de la presunción de inocencia.

SEGUNDO.- El primer motivo de amparo, según se deja dicho, reside en la supuesta nulidad de la aplicación que las sentencias recurridas hacen de la agravante específica del art. 529.7 CP, establecida por la LO 8/1983 de 25 junio, sobre reforma urgente y parcial de dicho Código y no contemplada en éste antes de la reforma.

Aceptado por el demandante el hecho verdadero de que la citada Ley es la más beneficiosa, su pretensión de que se excluya en su aplicación la mencionada agravante es claramente insostenible.

El principio de retroactividad de la ley penal más favorable no concede derecho de carácter constitucional susceptible de amparo, según han declarado las SSTC 8/1981 de 30 marzo y 15/1981 de 7 mayo, pero es que, además, dicho principio supone la aplicación íntegra de la ley más beneficiosa, incluidas aquellas de sus normas parciales que puedan resultar perjudiciales en relación con la ley anterior, que se desplaza en virtud de dicho principio, siempre que el resultado final, como es obvio, suponga beneficio para el reo, ya que en otro caso la ley nueva carecería de esa condición de más beneficiosa que justifica su aplicación retroactiva.

No es aceptable, por tanto, y así lo ha dicho este Tribunal en el A 369/1984 de 24 junio, utilizar el referido principio para elegir, de las dos leyes concurrentes, las disposiciones parcialmente más ventajosas, pues en tal caso, el órgano judicial sentenciador no estaría interpretando y aplicando las leyes en uso correcto de la potestad jurisdiccional que le atribuye el art. 117.3 CE, sino creando con fragmentos de ambas leyes una tercera y distinta norma legal con invasión de funciones legislativas que no le competen.

En su consecuencia, la aplicación íntegra de la L 8/1983, que han hecho las sentencias recurridas, incluida la agravante que establece en el nuevo art. 529.7 CP, es irreprochable desde la perspectiva del derecho del acusado a la legalidad penal, protegido por el art. 25.1 CE.

TERCERO.- El segundo y último de los motivos del amparo sostiene que la imposición de costas del recurso de apelación, acordada por la Audiencia por temeridad litigiosa en su interposición, vulnera el derecho de defensa del art. 24.2 CE, llegando a la afirmación de que toda imposición de costas, aun existiendo temeridad, viola la garantía constitucional del derecho a la tutela judicial efectiva por ser una sanción que coarta su ejercicio.

Nuestro ordenamiento jurídico procesal estructura la imposición de costas sobre dos sistemas excluyentes entre sí, aplicando uno u otro a los procesos según la previsión que la propia Ley establezca: el objetivo, conforme al cual las costas se imponen a la parte cuyas pretensiones son desestimadas, sin dejar margen alguno a valoraciones judiciales sobre su conducta procesal, y el subjetivo, más flexible que el anterior, en el cual se concede al órgano judicial potestad para imponerle los gastos del juicio, cuando aprecia mala fe o temeridad litigiosa en su actuación procesal.

Ninguno de dichos sistemas afecta a la tutela judicial efectiva, que consiste en obtener una resolución fundada en Derecho dentro de un proceso tramitado con las garantías legalmente establecidas, ni al derecho de defensa que, sin entrar en polémica sobre si es separable o está insertado en el anterior, es el que asegura a las partes alegar y probar lo pertinente al reconocimiento judicial de sus derechos e intereses, mientras que la imposición de costas opera sin incidencia alguna sobre tales derechos constitucionales al venir establecida en

la Ley como consecuencia económica que debe soportar, bien la parte que ejercita acciones judiciales que resultan desestimadas, bien aquella que las ejercita sin fundamento mínimamente razonable o con quebranto del principio de buena fe.

En este último supuesto, la apreciación de temeridad o mala fe litigiosas es un problema de legalidad carente de relevancia constitucional, pues constituye valoración de hechos o conductas que compete en exclusiva a la función jurisdiccional, según ya ha sido declarado en el A 60/1983 de 16 febrero.

CUARTO.- Es cierta la alegación formulada por el Mº Fiscal de que la tutela judicial requiere que las decisiones de los Jueces y Tribunales sean razonablemente motivadas y que, en el supuesto aquí contemplado, se imponen pura y simplemente las costas de la apelación por temeridad en su interposición, sin que se acompañe fundamentación que explique en qué consistió la temeridad; pero también lo es que de ello no cabe, sin más, extraer una consecuencia positiva de vulneración de los citados derechos constitucionales.

La sentencia es un acto procesal orgánico y unitario que no puede contemplarse con la visión fragmentaria con que lo hace el Mº Fiscal en dicha alegación; la circunstancia de que no exista expresa motivación en la apreciación de temeridad no impide considerar que esta apreciación es el resultado del estudio que de la pretensión de la parte y de su fundamentación fáctica y jurídica realiza el órgano judicial al dictar su sentencia y, por tanto, es en el conjunto y sentido de las argumentaciones utilizadas por el Tribunal para rechazar las alegaciones de la parte donde se exterioriza, explícita o implícitamente, la razonabilidad o arbitrariedad de la apreciación de temeridad procesal.

En el caso de autos, los considerandos de la sentencia de 2ª instancia rebaten razonablemente los numerosos motivos de la apelación, hablan de hechos probados por pruebas incontestables, de realidades acreditadas documental y pericialmente y de retorcidas argumentaciones, reiteradas en el acto de la vista. Todo ello pone de manifiesto que la declaración de ser temerario el recurso de apelación responde a una decisión que no consiente la calificación de arbitraria, sino muy al contrario, de plenamente pertinente y justificada.

QUINTO.- El trámite de alegaciones del art. 52.1 LOTC, respecto al demandante, tiene por objeto que, a la vista de las actuaciones judiciales previas, exponga al Tribunal las razones que motivan su recurso de amparo, aportando al proceso sus fundamentos jurídicos no explicitados en la demanda o, en otro caso, reitere, amplíe o profundice los ya contenidos en la misma, normalmente, de manera muy escueta o simplemente esbozada.

Utilizar dicho escrito de alegaciones para, en manifiesta contradicción con su finalidad, llegar a abandonar las pretensiones ejercitadas en la demanda y sustituirlas por otra que altera sustancial y radicalmente los términos iniciales en que se planteó la litis, constituye conducta incongruente y poco respetuosa con las normas de ordenación procesal, que merece ser calificada de temeraria a los efectos de aplicación de lo previsto en el art. 95.2 y 3 de la Ley citada.

Por otro lado, procede acceder a la petición del recurrente de que esta sentencia se publique sin hacer mención de su nombre y apellidos, pues las especiales circunstancias que concurren en este proceso hacen razonable dicha petición, a cuya aceptación no se opone precepto legal alguno.

FALLO

En atención a todo lo expuesto, el Tribunal Constitucional, por la autoridad que le confiere la Constitución de la Nación Española, ha decidido:

Denegar el amparo solicitado por D. Jaime con imposición de costas causadas y multa de 25.000 pts.

Dada en Madrid, a 29 octubre 1986. Francisco Tomás y Valiente, Presidente.- Francisco Rubio Llorente.- Luis Díez-Picazo y Ponce de León.- Antonio Truyol Serra.- Eugenio Díaz Eimil.- Miguel Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer, Magistrados.