

EDJ 1995/22

Tribunal Constitucional Sala 1ª, S 24-1-1995, nº 19/1995, BOE 50/1995, de 28 de febrero de 1995, rec. 3561/1993
Pte: Gimeno Sendra, Vicente

Resumen

El TC no otorga el amparo solicitado frente a auto dictado en aclaración de sentencia por el TSJ Asturias, pues, en contra de lo pretendido por la recurrente y aun cuando ha comportado la revisión del sentido del fallo de la sentencia, no ha vulnerado su derecho a la tutela judicial efectiva, ya que dicho auto se ha limitado a la rectificación de un error material manifiesto en el que había incurrido el órgano judicial al transcribir la parte dispositiva de la resolución judicial aclarada, directamente deducible con toda certeza del propio texto de la sentencia. Por otra parte, tampoco acoge el Tribunal la alegación relativa a la infracción por el auto del art. 267,3 LOPJ, por no resolver el órgano judicial el recurso de aclaración dentro del día siguiente al de su presentación, ya que los errores materiales, según el párrafo 2º de dicho artículo, podrán ser rectificadas en cualquier momento, aparte de carecer dicha alegación de relevancia constitucional.

NORMATIVA ESTUDIADA

RDLeg. 521/1990 de 27 abril 1990. TA Ley de Procedimiento Laboral art.109
LO 6/1985 de 1 julio 1985. Poder Judicial art.267.2 , art.267.3
CE de 27 diciembre 1978. Constitución Española art.9.3 , art.24.1
D 2065/1974 de 30 mayo 1974. TR Ley General de la Seguridad Social art.4 , art.132.3 , art.135.1

ÍNDICE

ANTECEDENTES DE HECHO	5
FUNDAMENTOS DE DERECHO	8
FALLO	10

CLASIFICACIÓN POR CONCEPTOS JURÍDICOS

ACLARACIÓN
 EN GENERAL
 NATURALEZA Y ALCANCE
ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA
 ERROR JUDICIAL
 Modificación de resoluciones judiciales
 Error material de la sentencia
CAPACIDAD E INCAPACITACIÓN
 LABORAL
 Incapacidad permanente
CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978
 ÓRGANOS CONSTITUCIONALES
 Tribunal Constitucional
 PROCESOS CONSTITUCIONALES
 Recurso de amparo
 Derecho Fundamental alegado
 Protección judicial
 Tutela de Jueces y Tribunales
 Ejecución de sentencia en sus propios términos
Objeto
 Actos u omisiones de Órgano Judicial

DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS

TUTELA JUDICIAL EFECTIVA

Derecho a la ejecución de la sentencia en sus propios términos

Ejecución en sus propios términos

FICHA TÉCNICA

Procedimiento:Recurso de amparo

Legislación

Aplica art.109 de RDLeg. 521/1990 de 27 abril 1990. TA Ley de Procedimiento Laboral

Aplica art.267.2, art.267.3 de LO 6/1985 de 1 julio 1985. Poder Judicial

Aplica art.9.3, art.24.1 de CE de 27 diciembre 1978. Constitución Española

Aplica art.4, art.132.3, art.135.1 de D 2065/1974 de 30 mayo 1974. TR Ley General de la Seguridad Social

Jurisprudencia

Citada en el mismo sentido por STC Sala 2ª de 26 febrero 2001 (J2001/1369)

Citada en el mismo sentido sobre ACLARACIÓN DE SENTENCIA - CUESTIONES SOBRE LAS QUE NO CABE EXTENDERSE, ACLARACIÓN DE SENTENCIA - ACLARACIÓN DEL FALLO por AAP Madrid de 28 mayo 2002 (J2002/112612)

Citada en el mismo sentido sobre ACLARACIÓN DE SENTENCIA - ACLARACIÓN DEL FALLO por AAP Madrid de 5 septiembre 2002 (J2002/112622)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Derecho a la ejecución de la sentencia en sus propios términos por AAP Madrid de 14 septiembre 2002 (J2002/112624)

Citada en el mismo sentido por SAP Castellón de 18 noviembre 2002 (J2002/98046)

Citada en el mismo sentido por SAP Castellón de 11 noviembre 2002 (J2002/98049)

Citada en el mismo sentido sobre PROCEDIMIENTO SOCIAL - SENTENCIA - Partes de la sentencia - Fallo - Intereses por STSJ Cast-León (Bur) Sala de lo Social de 16 diciembre 2003 (J2003/185017)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Concepto y alcance por SAP Barcelona de 15 abril 2003 (J2003/208481)

Citada en el mismo sentido por STSJ Canarias (LPal) Sala de lo Social de 19 junio 2003 (J2003/229701)

Citada en el mismo sentido por STSJ Madrid Sala de lo Contencioso-Administrativo de 21 octubre 2003 (J2003/238371)

Citada en el mismo sentido por ATSJ Cast-León (Bur) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 19 junio 2003 (J2003/253360)

Citada en el mismo sentido por SAP Tarragona de 26 junio 2004 (J2004/115200)

Citada en el mismo sentido sobre COSA JUZGADA - RESOLUCIONES DE OTRAS JURISDICCIONES por STSJ País Vasco Sala de lo Contencioso-Administrativo de 29 enero 2004 (J2004/12616)

Citada en el mismo sentido por SAP Ciudad Real de 6 septiembre 2004 (J2004/127819)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 2 julio 2004 (J2004/138250)

Citada en el mismo sentido por AAP Madrid de 30 septiembre 2004 (J2004/145483)

Citada en el mismo sentido por SAP Guadalajara de 6 octubre 2004 (J2004/149288)

Citada en el mismo sentido por AAP Baleares de 2 junio 2004 (J2004/158429)

Citada en el mismo sentido sobre CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978 - ÓRGANOS CONSTITUCIONALES - Tribunal Constitucional - PROCESOS CONSTITUCIONALES - Recurso de amparo - Objeto - Inmodificabilidad por STC Sala 2ª de 29 noviembre 2004 (J2004/184174)

Citada en el mismo sentido por STSJ Valencia Sala de lo Social de 24 marzo 2004 (J2004/191099)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Cuestiones generales - Contenido y alcance por STSJ Valencia Sala de lo Contencioso-Administrativo de 26 marzo 2004 (J2004/194572)

Citada en el mismo sentido por AAP Barcelona de 18 noviembre 2004 (J2004/201557)

Citada en el mismo sentido por SAP Valencia de 1 julio 2004 (J2004/209900)

Citada en el mismo sentido sobre CONTRATO DE TRABAJO - EXTINCIÓN DEL CONTRATO - Despido disciplinario - Procedimiento especial de despido - Ejecución de sentencia - En general por STSJ Madrid Sala de lo Social de 10 noviembre 2004 (J2004/215487)

Citada en el mismo sentido sobre EJECUCIÓN DE SENTENCIAS Y ACUERDOS - EJECUCIÓN EN SUS PROPIOS TÉRMINOS por STSJ Cast-La Mancha Sala de lo Social de 10 diciembre 2004 (J2004/219569)

Citada en el mismo sentido por SAP Orense de 26 noviembre 2004 (J2004/222674)

Citada en el mismo sentido por STSJ País Vasco Sala de lo Contencioso-Administrativo de 13 septiembre 2004 (J2004/283354)

Citada en el mismo sentido por STSJ Galicia Sala de lo Social de 20 octubre 2004 (J2004/284444)

Citada en el mismo sentido por AAP Tarragona de 7 julio 2004 (J2004/98662)

Citada en el mismo sentido sobre PROCEDIMIENTO SOCIAL - SENTENCIA - Aclaración y corrección - En general por ATSJ Madrid Sala de lo Social de 8 junio 2005 (J2005/102241)

Citada en el mismo sentido por STSJ País Vasco de 4 abril 2005 (J2005/119263)

Citada en el mismo sentido sobre ACLARACIÓN DE SENTENCIA - ACLARACIÓN DEL FALLO por SAP Valencia de 20 junio 2005 (J2005/125220)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Derecho a la ejecución de la sentencia en sus propios términos por AAP Vizcaya de 10 marzo 2005 (J2005/130560)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 1ª de 14 febrero 2005 (J2005/13072)

Citada en el mismo sentido sobre ACLARACIÓN DE SENTENCIA - OTRAS CUESTIONES, ACLARACIÓN DE SENTENCIA - EN GENERAL por AAP Madrid de 29 julio 2005 (J2005/137384)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 15 septiembre 2005 (J2005/144807)

Citada en el mismo sentido por STSJ País Vasco Sala de lo Social de 12 julio 2005 (J2005/170230)

Citada en el mismo sentido por SAP Guadalajara de 28 marzo 2005 (J2005/216580)

Citada en el mismo sentido por AAP Guadalajara de 3 junio 2005 (J2005/216709)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Derecho a la ejecución de la sentencia en sus propios términos por AAP Guadalajara de 21 marzo 2005 (J2005/216790)

Citada en el mismo sentido sobre NULIDAD DE ACTUACIONES por SAP Asturias de 14 noviembre 2005 (J2005/228166)

Citada en el mismo sentido sobre PROCESO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO - SENTENCIA - Aclaración y corrección - Aclaración del fallo por ATSJ Cast-León (Bur) Sala de lo Contencioso-Administrativo de 19 enero 2005 (J2005/2297)

Citada en el mismo sentido por AAP Madrid de 24 noviembre 2005 (J2005/241048)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 19 noviembre 2005 (J2005/241109)

Citada en el mismo sentido por AAP Vizcaya de 4 noviembre 2005 (J2005/271551)

Citada en el mismo sentido sobre PROCEDIMIENTO SOCIAL - SENTENCIA - Aclaración y corrección - Aclaración del fallo por STSJ Baleares Sala de lo Social de 2 diciembre 2005 (J2005/272074)

Citada en el mismo sentido por AAP Vizcaya de 1 diciembre 2005 (J2005/278529)

Citada en el mismo sentido por SAP Asturias de 27 diciembre 2005 (J2005/290512)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Derecho a la ejecución de la sentencia en sus propios términos por SAP Asturias de 12 diciembre 2005 (J2005/290544)

Citada en el mismo sentido por AAP Valencia de 9 noviembre 2005 (J2005/291911)

Citada en el mismo sentido por ATS Sala 1ª de 15 noviembre 2005 (J2005/292940)

Citada en el mismo sentido por STSJ Navarra Sala de lo Social de 29 diciembre 2005 (J2005/295223)

Citada en el mismo sentido por SAP Almería de 22 noviembre 2005 (J2005/296141)

Citada en el mismo sentido sobre ACLARACIÓN - RECURSO INÚTIL A EFECTOS DE PRESENTACIÓN DE DEMANDA DE AMPARO por STC Sala 1ª de 14 marzo 2005 (J2005/29904)

Citada en el mismo sentido por STSJ Valencia Sala de lo Social de 14 noviembre 2005 (J2005/299363)

Citada en el mismo sentido sobre PROCESO PENAL - SENTENCIA - Aclaración o rectificación por STS Sala 2ª de 22 febrero 2005 (J2005/30369)

Citada en el mismo sentido por AAP Barcelona de 7 julio 2005 (J2005/309119)

Citada en el mismo sentido por AAP Barcelona de 18 julio 2005 (J2005/313599)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 3ª de 25 noviembre 2005 (J2005/319894)

Citada en el mismo sentido sobre ACLARACIÓN DE SENTENCIA - OTRAS CUESTIONES, ACLARACIÓN DE SENTENCIA - CUESTIONES SOBRE LAS QUE NO CABE EXTENDERSE por SAP Soria de 5 enero 2005 (J2005/32253)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Derecho a la ejecución de la sentencia en sus propios términos por AAP Vizcaya de 9 febrero 2005 (J2005/33253)

Citada en el mismo sentido por SAN Sala de lo Penal de 12 julio 2005 (J2005/340029)

Citada en el mismo sentido por SAP Tarragona de 3 enero 2005 (J2005/61106)

Citada en el mismo sentido por SAP Granada de 19 abril 2005 (J2005/72243)

Citada en el mismo sentido sobre DERECHOS FUNDAMENTALES Y LIBERTADES PÚBLICAS - TUTELA JUDICIAL EFECTIVA - Supuestos diversos por AAP Madrid de 16 mayo 2005 (J2005/79610)

Citada en el mismo sentido por AAP Madrid de 4 mayo 2005 (J2005/79614)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 20 julio 2006 (J2006/109837)

Citada en el mismo sentido por SAP La Coruña de 9 junio 2006 (J2006/110217)

Citada en el mismo sentido por AAP Guadalajara de 8 febrero 2006 (J2006/13512)

Citada en el mismo sentido por STSJ Cast-La Mancha Sala de lo Social de 18 mayo 2006 (J2006/248124)

Citada en el mismo sentido por AAP Barcelona de 23 enero 2006 (J2006/25488)

Citada en el mismo sentido por AAP Barcelona de 24 enero 2006 (J2006/26257)

Citada en el mismo sentido sobre PREJUDICIALIDAD - INTANGIBILIDAD DE SENTENCIAS FIRMES por STC Sala 1ª de 11 septiembre 2006 (J2006/265820)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 13 julio 2006 (J2006/275430)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 1ª de 9 octubre 2006 (J2006/278315)

Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 3 abril 2006 (J2006/279078)

Citada en el mismo sentido sobre ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA - ERROR JUDICIAL - Error material de la sentencia por STC Sala 1ª de 23 octubre 2006 (J2006/288224)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 1ª de 21 julio 2006 (J2006/288687)

Citada en el mismo sentido por SAP Toledo de 16 octubre 2006 (J2006/305005)

Citada en el mismo sentido por SAP Toledo de 2 octubre 2006 (J2006/305010)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 1ª de 17 noviembre 2006 (J2006/306306)

Citada en el mismo sentido por SAN Sala de lo Contencioso-Administrativo de 4 octubre 2006 (J2006/308662)

Citada en el mismo sentido sobre PREJUDICIALIDAD - INTANGIBILIDAD DE SENTENCIAS FIRMES por STC Sala 1ª de 20 noviembre 2006 (J2006/311599)

Citada en el mismo sentido por STSJ Madrid Sala de lo Social de 7 junio 2006 (J2006/355026)

Citada en el mismo sentido por SAP Guadalajara de 30 mayo 2006 (J2006/408106)

Citada en el mismo sentido por SAP Guadalajara de 21 noviembre 2006 (J2006/410944)

Citada en el mismo sentido por AAP Madrid de 16 febrero 2006 (J2006/41242)

Citada en el mismo sentido por STSJ Madrid Sala de lo Social de 27 diciembre 2006 (J2006/438772)

Citada en el mismo sentido por STSJ La Rioja Sala de lo Social de 8 marzo 2006 (J2006/44911)

Citada en el mismo sentido por AAP Vizcaya de 23 febrero 2006 (J2006/63750)

Citada en el mismo sentido por STSJ Madrid Sala de lo Social de 24 marzo 2006 (J2006/73492)

Citada en el mismo sentido sobre PREJUDICIALIDAD - INTANGIBILIDAD DE SENTENCIAS FIRMES por STC Sala 1ª de 22 mayo 2006 (J2006/80356)

Citada en el mismo sentido sobre PROCESO PENAL - SENTENCIA - Aclaración o rectificación por SAP Alicante de 19 abril 2006 (J2006/89677)

Citada en el mismo sentido por SAP Alava de 10 febrero 2006 (J2006/94165)

Citada en el mismo sentido por SAP Vizcaya de 24 abril 2006 (J2006/97447)

Citada en el mismo sentido por AAP Vizcaya de 28 abril 2006 (J2006/97664)

Citada en el mismo sentido por SAP Guadalajara de 23 marzo 2007 (J2007/121094)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 11 junio 2007 (J2007/122972)

Citada en el mismo sentido por STSJ Asturias Sala de lo Contencioso-Administrativo de 28 febrero 2007 (J2007/124124)

Citada en el mismo sentido por AAP Barcelona de 27 julio 2007 (J2007/145581)

Citada en el mismo sentido por SAP La Coruña de 8 mayo 2007 (J2007/154802)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 1ª de 12 marzo 2007 (J2007/15748)

Citada en el mismo sentido por STSJ Cast-La Mancha Sala de lo Social de 2 julio 2007 (J2007/166441)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 23 febrero 2007 (J2007/16980)

Citada en el mismo sentido por SAP Burgos de 29 enero 2007 (J2007/176051)

Citada en el mismo sentido por STC Sala 1ª de 5 noviembre 2007 (J2007/205900)

Citada en el mismo sentido por STSJ Madrid Sala de lo Contencioso-Administrativo de 2 marzo 2007 (J2007/207288)

Citada en el mismo sentido por STSJ Madrid Sala de lo Social de 24 septiembre 2007 (J2007/217371)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 1ª de 27 abril 2007 (J2007/28965)

Citada en el mismo sentido por AAP Guadalajara de 30 noviembre 2007 (J2007/317035)

Citada en el mismo sentido por SAP Madrid de 19 marzo 2007 (J2007/47466)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 1ª de 6 febrero 2007 (J2007/5387)

Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 2 febrero 2007 (J2007/83283)

Citada en el mismo sentido por AAP Madrid de 12 abril 2007 (J2007/86405)

Citada en el mismo sentido por STSJ Galicia Sala de lo Social de 27 junio 2008 (J2008/105039)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 3 diciembre 2008 (J2008/243988)

Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 26 diciembre 2008 (J2008/243998)

Citada en el mismo sentido por SAP Cádiz de 17 octubre 2008 (J2008/294381)

Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Social de 13 marzo 2008 (J2008/337935)

Citada en el mismo sentido por SAP Zaragoza de 29 octubre 2008 (J2008/340411)
Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Social de 23 septiembre 2008 (J2008/344373)
Citada en el mismo sentido por SAP La Coruña de 14 noviembre 2008 (J2008/360555)
Citada en el mismo sentido por STSJ Cataluña Sala de lo Social de 24 enero 2008 (J2008/36407)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 1ª de 12 marzo 2008 (J2008/41647)
Citada en el mismo sentido por STSJ Valencia Sala de lo Social de 6 febrero 2008 (J2008/47416)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 2ª de 5 mayo 2008 (J2008/56470)
Citada en el mismo sentido por SAP Alava de 17 enero 2008 (J2008/56844)
Citada en el mismo sentido por SAP Toledo de 11 mayo 2009 (J2009/118130)
Citada en el mismo sentido por STSJ Cast-La Mancha Sala de lo Social de 25 junio 2009 (J2009/135045)
Citada en el mismo sentido por STSJ Cast-La Mancha Sala de lo Social de 9 julio 2009 (J2009/158376)
Citada en el mismo sentido por AP Madrid de 9 junio 2009 (J2009/161700)
Citada en el mismo sentido por SAP Barcelona de 25 marzo 2009 (J2009/201701)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 1ª de 30 octubre 2009 (J2009/245661)
Citada en el mismo sentido por SAP Las Palmas de 18 septiembre 2009 (J2009/273707)
Citada en el mismo sentido por STSJ Andalucía (Sev) Sala de lo Social de 23 octubre 2009 (J2009/331061)
Citada en el mismo sentido por SAP Santa Cruz de 27 octubre 2009 (J2009/349223)
Citada en el mismo sentido por SAP Pontevedra de 7 abril 2009 (J2009/98020)
Citada en el mismo sentido por SAP Valencia de 22 septiembre 2010 (J2010/248313)
Citada en el mismo sentido por SAP Valencia de 28 septiembre 2010 (J2010/289724)
Citada en el mismo sentido por STSJ Madrid Sala de lo Contencioso-Administrativo de 25 enero 2010 (J2010/39560)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 3ª de 3 febrero 2010 (J2010/9993)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 3ª de 21 junio 2011 (J2011/131294)
Citada en el mismo sentido por SAP Las Palmas de 20 abril 2011 (J2011/134574)
Citada en el mismo sentido por AAP Madrid de 18 julio 2011 (J2011/211448)
Citada en el mismo sentido por AAP Baleares de 26 julio 2011 (J2011/236855)
Citada en el mismo sentido por SAP Jaén de 28 septiembre 2011 (J2011/256246)
Citada en el mismo sentido por STS Sala 1ª de 7 diciembre 2011 (J2011/289218)
Citada en el mismo sentido por SAP Valencia de 9 diciembre 2011 (J2011/330272)
Citada en el mismo sentido por SAP Burgos de 11 enero 2011 (J2011/8612)
Citada en el mismo sentido por STSJ Cataluña Sala de lo Contencioso-Administrativo de 18 febrero 2011 (J2011/87005)

Bibliografía

Citada en "La pensión compensatoria"

Citada en "La opción de subsanación y complemento de sentencias y autos defectuosos o incompletos del art. 215 LEC ¿Cómo se utiliza y plazos para ellos?"

Definiciones

in claris non fit interpretatio

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Mediante escrito presentado en el Registro General de este Tribunal el día 29 noviembre 1993, d. Luis Suárez Migoyo, Procurador de los Tribunales, en nombre y representación de Dª Josefa, interpuso recurso de amparo contra el Auto de la Sala de lo Social del TSJ Asturias, de 8 noviembre 1993, dictado en aclaración de la Sentencia núm. 2084/93, de 14 octubre.

SEGUNDO.- Los hechos en los que se funda la demanda de amparo son, en síntesis, los siguientes:

a) Dª Josefa -solicitante de amparo interpuso recurso de suplicación contra la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 3 de Oviedo, de 1 febrero 1993, desestimatoria de la demanda que había promovido contra el INSS en reclamación del reconocimiento de la situación de invalidez permanente total derivada de enfermedad común.

El recurso se articuló, al amparo del art. 190 b) y c) LPL, en base a dos motivos. Mediante el primero se solicitaba la revisión del Hecho Tercero de los declarados probados en la sentencia de instancia, en el que se recogían las dolencias que padecía la actora. En el segundo de los motivos se denunciaba la infracción del art. 135, 1 b) y 4 LGSS, al entender aquélla que se hallaba en situación de incapacidad permanente total para su profesión habitual.

b) La Sala de lo Social del TSJ Asturias dictó sentencia con fecha 14 octubre 1993, en cuya parte dispositiva se estima el recurso de suplicación y, en consecuencia, revocando la sentencia de instancia, se declara a la actora en situación de invalidez permanente total derivada de enfermedad común y se condena al INSS a abonarle una pensión vitalicia por importe del 55% de una base reguladora de 51.170 pts., con efectos de 1 mayo 1992.

El examen de los motivos del recurso de suplicación es abordado en el Fundamento de Derecho 2º de la sentencia. Respecto al 1º -mediante el que se propugnaba la revisión del Hecho 3º de los declarados probados en la sentencia de instancia- se dice que no puede prosperar, pues corresponde a la libertad del Juzgador (arts. 87,2 LPL y 632 LEC) la elección para determinar, entre los distintos medios

de prueba practicados y aportados, aquéllos en los que ha de basar los hechos que declaró probados, infiriéndose éstos de las pruebas aportadas y practicadas en el acto de juicio oral con las debidas garantías de inmediación, oralidad e igualdad de armas, libremente valoradas por el Juez "a quo", sin que se advierta que su interpretación sea equivocada o errónea. Por lo que se refiere al segundo de los motivos -en el que se denunciaba la infracción del art. 135,1 b) y 4 LGSS - se razona literalmente en la sentencia que "del inalterado relato fáctico se desprende que dichas secuelas no reúnen uno de los requisitos que el art. 132,3 exige para que se pueda decir que nos encontramos ante una Invalidez Permanente, a saber, reducción anatómica o funcional grave, ya que las mismas permiten la realización de las fundamentales tareas de lo que constituye la profesión habitual de labradora". Razonamiento al que se añade la apreciación de la Sala de que resulta ajustada y correcta la valoración efectuada por el Juzgador a quo de las secuelas invalidantes que han sido médicamente objetivizadas", concluyendo seguidamente el examen de este segundo motivo y de la fundamentación jurídica de la Sentencia con la afirmación de que "el motivo del recurso ha de ser estimado".

c) El INSS, al amparo del art. 267,1 y 2 LOPJ, interpuso recurso de aclaración contra la citada sentencia, solicitando se modificase el fallo de la misma, dado que de la simple lectura de sus Fundamentos de Derecho se desprendería la desestimación de los motivos del recurso y, sin embargo, en su parte dispositiva se declaró su estimación.

d) La Sala de lo Social del TSJ, por Auto de 8 noviembre 1993, estimó el recurso de aclaración y, en consecuencia, modificó el fallo de la Sentencia de 14 octubre 1993 en el sentido de desestimar el recurso de suplicación interpuesto por la ahora demandante de amparo contra la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 3 de Oviedo, de 1 febrero 1993.

La Sala apreció la contradicción denunciada y la consideró encuadrable en los supuestos del art. 267 LOPJ, ya que la fundamentación jurídica de la sentencia contradecía el tenor literal de su parte dispositiva, puesto que, después de argumentar la desestimación del recurso y, por lo tanto, la consecuencia ineludible de la confirmación de la de instancia, sin embargo se falló, por evidente error, estimando el recurso.

TERCERO.- La representación procesal de la demandante de amparo invoca, frente al Auto de la Sala de lo Social del TSJ Asturias, la vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24,1 CE), dado que la mencionada resolución judicial, so pretexto de un recurso de aclaración, revoca íntegramente el fallo de una sentencia definitiva, lo que excede de lo que un recurso de aclaración permite. De conformidad con el art. 267 LOPJ, después de dictada sentencia definitiva sólo cabe "aclarar algún concepto nuevo" o "suplir cualquier omisión que contenga", pero no la revocación de la parte dispositiva de la sentencia en su integridad, como en este caso se ha efectuado mediante el Auto impugnado, que, como resulta de su lectura, ni aclara ningún concepto oscuro, ni suple omisión alguna.

Alega, además, que no se ha respetado el plazo previsto en el art. 267,3 LOPJ, según el cual el recurso de aclaración tenía que haber sido resuelto por el órgano judicial en el día siguiente al que se instó la aclaración de la sentencia.

Concluye la demanda suplicando se dicte sentencia por la que se otorgue el amparo solicitado y se declare la nulidad del Auto de la Sala de lo Social del TSJ Asturias, de 8 noviembre 1993.

CUARTO.- La Sec. 2ª de este Tribunal, por providencia de 28 enero 1994, acordó admitir a trámite la demanda de amparo, por lo que, a tenor de lo dispuesto en el art. 51 LOTC, dirigió sendos requerimientos a la Sala de lo Social del TSJ Asturias y al Juzgado de lo Social núm. 3 de Oviedo para que en el plazo de 10 días remitieran, respectivamente, testimonio del recurso de suplicación núm. 946/93 y de los autos 964/92, interesando, al mismo tiempo, se emplazase a quienes hubieren sido parte en el mencionado procedimiento, con la excepción de la recurrente en amparo, para que pudieran personarse en este proceso constitucional.

QUINTO.- La Sec. 2ª, por nuevo proveído de 28 febrero 1994, acordó tener por recibidos los testimonios de las actuaciones-remitidos por la Sala de lo Social del TSJ Asturias y por el Juzgado de lo Social núm. 3 de Oviedo; tener por personado y parte al Procurador de los Tribunales D. Ramiro Reynolds de Miguel, en nombre y representación del INSS; así como, de conformidad con lo dispuesto en el art. 52 LOTC, dar vista de las actuaciones, por un plazo común de 20 días, al Mº Fiscal y a los Procuradores Sres. Suárez Migoyo y Reynolds de Miguel para que dentro de dicho término presentasen las alegaciones que a su derecho convengan.

SEXTO.- La representación procesal de la recurrente en amparo, en su escrito de alegaciones presentado en el Juzgado de Guardia el día 23 marzo 1994 y registrado en este Tribunal al día siguiente, reprodujo las formuladas en el escrito inicial de demanda y terminó suplicando se dictase Sentencia por la que se otorgase el amparo solicitado.

SEPTIMO.- Por su parte, la representación procesal del INSS evacuó el trámite de alegaciones conferido mediante escrito registrado con fecha 24 marzo 1994.

Tras delimitar el objeto del recurso de amparo, señala que, aunque el derecho fundamental reconocido por el art. 24,1 CE actúa como límite que impide a los Tribunales revisar las sentencias y demás resoluciones firmes al margen de los supuestos taxativamente previstos por la Ley, incluso en la hipótesis de que con posterioridad entendieran que la decisión judicial no se ajusta a la legalidad (SSTC 67/84, 189/90, 231/91, 142/92 y 134/93), los arts. 267,1 LOPJ y 363 LEC, a través del llamado recurso de aclaración, abren un cauce excepcional de modificación de los fallos de las resoluciones judiciales que se orienta a hacer posible a los órganos judiciales "como excepción, aclarar algún concepto, suplir alguna omisión o corregir algún error material sobre los puntos discutidos en el litigio"; vía aclaratoria que el TC ha estimado plenamente compatible con el principio de intangibilidad de las sentencias firmes (STC 380/83, f. j. 3º). El alcance del recurso de aclaración -continúa- ha sido delimitado por la jurisprudencia constitucional en el sentido de estar destinado únicamente a "... simples errores materiales o evidentes omisiones en la redacción o transcripción del fallo que puedan deducirse con toda certeza del propio texto de la Sentencia..." (STC 119/88, f. j. 3º), sin que ello "... implique un juicio valorativo, apreciaciones de consecuencias jurídicas o nuevas... ni suponga resolver cuestiones discutibles u opinables por evidenciarse el error directamente al deducirse con toda certeza del propio texto de la Sentencia sin necesidad de hipótesis, deducciones o interpretaciones..." (STC 231/91); este remedio procesal "no consiente que sea rectificado lo que se derive de los fundamentos jurídicos...". Asimismo, tiene declarado también este TC que no integra el derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24,1) el beneficiarse de simples errores materiales o de

evidentes omisiones en la redacción o transcripción del fallo, pues es posible como excepción que los órganos judiciales puedan aclarar algún concepto, suplir alguna omisión o corregir algún error material que contengan las resoluciones judiciales a través de las vías previstas en la Ley (STC 190/90).

Pues bien, en el presente supuesto la simple lectura de la Sentencia de la Sala de lo Social del TSJ Asturias revela la evidente contradicción existente entre la fundamentación jurídica, amplia, correcta y razonable, en contra de la tesis de la actora y el fallo favorable para la misma; discordancia apreciable, constitutiva de una evidente "contradictio in terminis", que pone de manifiesto que no se equivocó el Tribunal al juzgar, sino al trasladar el resultado de su juicio a la parte dispositiva de la sentencia. Resulta claro, por consiguiente, que el Tribunal "ad quem" por medio del Auto de aclaración se limitó a subsanar una equivocación, reparando un error meramente material y manteniendo los criterios valorativos de la Sentencia. El cambio del signo del fallo es consecuencia, por tanto, de la subsanación de ese error y no de la aplicación de una norma jurídica o de un nuevo juicio valorativo, puesto que de la totalidad de la fundamentación jurídica de la sentencia se deduce el sentido correcto del fallo, sin necesidad de interpretación, hipótesis o deducción alguna.

Por otra parte, en relación con la alegación de la recurrente relativa al no cumplimiento por parte de la Sala de lo Social del TSJ Asturias del plazo previsto en la LOPJ para resolver el recurso de aclaración, sostiene que el art. 267,2, en relación con el art. 267,3, ambos LOPJ, y la jurisprudencia del TS (STS 8 octubre 1990) amplían el ámbito temporal de la posible aclaración o rectificación cuando se trata de simples errores materiales cual es el supuesto que nos ocupa, resultando en cualquier caso esa extemporaneidad que se denuncia una mera irregularidad que en nada perjudicó a la actora.

Concluyó su escrito suplicando se dicte sentencia desestimatoria del recurso de amparo.

OCTAVO.- Finalmente, el Fiscal ante el TC presentó sus alegaciones mediante escrito registrado con fecha 25 marzo 1994, en el que interés se dictase sentencia denegando el amparo solicitado.

Después de referirse con carácter general a la doctrina constitucional sobre el principio de inmodificabilidad de la cosa juzgada y el derecho a la ejecución de las Sentencias en sus propios términos, aplicable a supuestos excluidos del art. 267 LOPJ, afirma que la diversidad de casos ya enjuiciados por este Tribunal ha hecho necesario que se precise aún más en torno a las variedades que puede encerrar la modificación del fallo de una sentencia y que son tolerables o no desde el prisma constitucional, como así acontece en la STC 23/94 en relación con el recurso de aclaración, cuyo fundamento jurídico 1º "in fine" reproduce textualmente.

En el presente supuesto, la actora solicitó en el recurso de suplicación que se revisara el hecho tercero de los declarados probados en la Sentencia de instancia, añadiendo más lesiones que no se hicieron constar en aquél, lo que, a su juicio, resultaba de todos los informes médicos obrantes en autos; y que se reexaminara el derecho aplicado, al entender que se hallaba en la situación que contempla el art. 135,1 b) y 4 LGSS. La sentencia de suplicación, después de resumir en el 1º fundamento jurídico el objeto del recurso, analiza separadamente en el 2º fundamento jurídico cada uno de los motivos. En cuanto al primero, se dice que el motivo y la revisión pretendida no pueden prosperar", razonando en párrafos separados y numerados que la fijación de los hechos probados corresponde al Juzgador y que aquéllos son los inferidos de las pruebas libremente valoradas por aquél, sin que se advierta interpretación errónea o equivocada. Se desprende, pues, con naturalidad que, en cuanto a este motivo, se sanciona la redacción de hechos probados llevada a cabo por el Juez de lo Social ("in claris non fit interpretatio"). Respecto al segundo, la Sala parte del relato fáctico inalterado en orden a interpretar si tales lesiones y secuelas son subsumibles en el concepto legal de invalidez permanente, productoras o no de una reducción anatómica grave, objetiva y definitiva y, a continuación, relaciona todo ello con la profesión de labradora de la recurrente. La conclusión de la Sala es la de que "del inalterado relato fáctico se desprende que dichas secuelas no reúnen uno de los requisitos que el art. 132,3 exige para que se pueda decir que nos encontramos ante una invalidez permanente, a saber, reducción anatómica o funcional grave, ya que las mismas permiten la realización de las fundamentales tareas de lo que constituye la profesión habitual de labradora". Concluye el tan repetido fundamento jurídico 2º con una contradicción, toda vez que después de apreciar que la valoración hecha por el Juzgador es correcta, se proclama que "el motivo del recurso ha de ser estimado".

La ilación con esta última afirmación provoca el signo del fallo que es de estimación del recurso y las declaraciones subsiguientes, acogiendo a aquélla la recurrente para sostener que el fallo de la sentencia es congruente con la declaración de la Sala de la estimación del motivo. Sin embargo, un estudio lógico y sistemático del cuerpo de la fundamentación debe conducir a aseveraciones de signo opuesto que se compadecen más con el discurso de la motivación. En efecto, carece por completo de sentido, y al margen del motivo primero respecto al cual no cabría ninguna duda en cuanto a su desestimación, que, declarando la Sala que no concurre el requisito de la reducción anatómica grave y que la trabajadora puede realizar sus tareas habituales, se falle que la invalidez permanente total existe. Asimismo, no tiene ninguna lógica que se afirme o fundamente que la valoración del Juez es correcta, es decir, que no procede la calificación jurídica de invalidez, para, acto seguido, señalar que el recurso "ha de ser estimado", pues tal estimación supone que la valoración fue incorrecta y por tanto que la tan repetida invalidez debería haber sido declarada. La interpretación más adecuada, vista la explicación que se da en el fundamento jurídico único del Auto de aclaración, es que debió decirse que el motivo había de ser desestimado. La confusión habida se traslada después al fallo, que no halla un encaje relacionado con la redacción de la Sentencia y que, como dice el Auto de aclaración, contradice la fundamentación jurídica. Sólo, pues, la frase sin explicación de que "el motivo ha de ser estimado" se muestra acorde con el fallo, ya que el resto de la Sentencia nada tiene que ver con lo resuelto.

A la luz de la doctrina constitucional recogida en la STC 23/94, es obvio que desde el punto de vista constitucional era factible la revisión del fallo del Auto impugnado en amparo. Atendido, por otro lado, que el contenido del derecho a la tutela judicial efectiva no integra el derecho a beneficiarse de simples errores materiales en la transcripción del fallo y que la intangibilidad de las sentencias firmes no es un fin en sí mismo, sino un instrumento al servicio del art. 24,1 CE, es claro que el recurso de amparo no puede prosperar por haberse procedido en el Auto impugnado a revisar un error cuya permanencia no satisfaría adecuadamente el citado derecho fundamental.

Por último, respecto al alegato de la recurrente de que la Sala resolvió el recurso de aclaración transcurrido el plazo previsto en el art. 267 LOPJ, manifiesta el Fiscal ante el TC que tal circunstancia podría constituir, en todo caso, una irregularidad procesal, pero entiende que carece de virtualidad suficiente para hacer prosperar la pretensión de amparo, cuya concesión supondría distorsionar la fundamentación de la Sentencia y que nos podría traer de nuevo a esta sede por falta de motivación o error patente de la Sentencia.

NOVENO.- Por providencia de 20 enero 1995, se señaló para deliberación y votación de la presente sentencia el siguiente día 24 del mismo mes y año.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La cuestión de relevancia constitucional objeto del presente recurso de amparo consiste en determinar si el Auto de la Sala de lo Social del TSJ Asturias, de 8 noviembre 1993, dictado en aclaración de Sentencia, ha vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión que consagra el art. 24,1 CE, por haber variado radicalmente el sentido del fallo de la mencionada Sentencia tal como fue originariamente redactado.

A juicio de la demandante de amparo, la revocación íntegra del fallo de dicha Sentencia excede de la posibilidad rectificadora de los errores materiales que permite el recurso de aclaración. Además, alega aquélla la infracción del art. 267,3 LOPJ, por no haber resuelto el órgano judicial el recurso de aclaración dentro del día siguiente al de su presentación.

Por su parte, la representación procesal del INSS, quien comparece en este proceso como demandado, y el Mº Fiscal se oponen al otorgamiento del amparo solicitado, al considerar que la mera lectura de la Sentencia objeto de aclaración revela, sin necesidad de interpretación, hipótesis o deducción alguna, la evidente contradicción existente entre su fundamentación jurídica, desestimatoria de los dos motivos en los que se basó el recurso de suplicación, y el fallo favorable a la recurrente, lo que pone de manifiesto que el órgano judicial se equivocó al trasladar el resultado de su juicio a la parte dispositiva de la sentencia.

De manera que el Auto de aclaración se ha limitado a rectificar un error material advertido en la transcripción del fallo, cuyo cambio de sentido es consecuencia exclusiva, por tanto, de la subsanación de ese error y no de la aplicación de una norma jurídica o del resultado de un nuevo juicio valorativo, por lo que, a la luz de la doctrina recogida en la STC 23/94, es obvio que desde el punto de vista constitucional era factible la rectificación de aquel error.

De otro lado, sostienen que la circunstancia de que el órgano judicial haya resuelto el recurso de aclaración transcurrido el plazo previsto en el art. 267,3 LOPJ, abstracción hecha de las dudas interpretativas que en este aspecto puede suscitar la lectura conjunta de los núms. 2 y 3 del citado precepto legal, constituye, en todo caso, una mera irregularidad procesal que carece de virtualidad suficiente para que pueda prosperar la pretensión de amparo.

SEGUNDO. Delimitada en los términos expuestos la cuestión suscitada, es necesario recordar la reiterada doctrina de este Tribunal de que el principio de invariabilidad o inmodificabilidad de las resoluciones judiciales es una exigencia del principio de seguridad jurídica recogido en el art. 9,3 CE, pero a su vez, en lo que respecta a las garantías del justiciable, debe considerarse parte del contenido del derecho a la tutela judicial efectiva de los Jueces y Tribunales consagrado en el art. 24,1 CE, puesto que este derecho asegura a los que han sido partes en un proceso que las resoluciones judiciales definitivas dictadas en el mismo no sean alteradas o modificadas fuera de los cauces legales establecidos para ello.

De modo que el derecho fundamental reconocido en el art. 24,1 CE actúa como límite que impide a los Jueces y Tribunales variar o revisar las resoluciones judiciales definitivas y firmes al margen de los supuestos taxativamente previstos por la Ley, incluso en la hipótesis de que con posterioridad entendieran que la decisión judicial no se ajusta a la legalidad (SSTC 16/86; 119/88; 231/91; 101/92; 142/92; 16/93; 304/93; 352/93; 380/93; 23/94).

El art. 267 LOPJ arbitra a través del llamado recurso de aclaración un cauce excepcional que posibilita que los órganos judiciales aclaren algún concepto oscuro, suplan cualquier omisión o corrijan algún error material deslizado en sus resoluciones definitivas, el cual ha de entenderse limitado a la función específica reparadora para la que se ha establecido.

Esta vía aclaratoria, plenamente compatible con la regla de invariabilidad o inmodificabilidad de las resoluciones judiciales, no permite, sin embargo, alterar la fundamentación fáctica determinante del fallo, ni el sentido del mismo, o subvertir las conclusiones probatorias anteriormente mantenidas, por lo que resulta, sin duda, inadecuada para corregir errores de derecho o sustantivos por muy importantes que éstos sean y, en su caso, para anular y sustituir una resolución judicial por otra de fallo contrario (SSTC 14/84; 138/85; 119/88; 16/91; 142/92; 352/93; 380/93).

No obstante, no es ocioso recordar que la protección constitucional de la inmodificabilidad de las resoluciones judiciales definitivas y firmes no es un fin en sí mismo, sino un instrumento para garantizar la efectividad del derecho a la tutela judicial, de cuyo contenido no forma parte el beneficiarse de simples errores materiales o de evidentes omisiones en la redacción o transcripción del fallo, que puedan deducirse, con toda certeza, del propio texto de la resolución judicial (SSTC 118/88; 16/91; 101/92; 304/93).

En este sentido, en relación con la posibilidad de que mediante la rectificación de errores materiales manifiestos se pueda alterar el fallo de las resoluciones judiciales, este Tribunal tiene declarado que aunque en principio, dado que no puede utilizarse como remedio de la falta de fundamentación de la resolución judicial aclarada, ni para corregir errores iniciales de calificación jurídica o subvertir las conclusiones probatorias, habría que deducir que la vía de la aclaración o de la rectificación es inadecuada para anular y sustituir una resolución judicial por otra de fallo contrario, sin embargo cabe admitir excepcionalmente la operatividad de este remedio procesal cuando el error material consiste en un mero desajuste o contradicción patente, e independiente de cualquier juicio valorativo o apreciación jurídica, entre la doctrina establecida en los fundamentos jurídicos y el fallo de la resolución judicial (STC 23/94, f. j. 1º).

No puede descartarse, pues, en tales supuestos la operatividad de este remedio procesal, "aunque comporte revisión del sentido del fallo, si se hace evidente, por deducirse con toda certeza del propio texto de la sentencia, sin necesidad de hipótesis, deducciones o interpretaciones, que el órgano judicial simplemente se equivocó al trasladar el resultado de su juicio al fallo" (ibidem).

TERCERO.- En el presente supuesto es notorio que el Auto dictado en aclaración de Sentencia, e impugnado en amparo, varía radicalmente el sentido de la parte dispositiva de ésta, que pasa de ser estimatoria del recurso de suplicación a desestimar el mismo y confirmar íntegramente la Sentencia del Juzgado de lo Social.

Decisión que el TSJ basó, según resulta de la fundamentación del Auto aclaratorio, en la consideración de que había incurrido en un error material manifiesto al transcribir el fallo de la sentencia, el cual resultaba incardinable en los supuestos del art. 267 LOPJ, razonando en este sentido que "los argumentos utilizados por la Sala, para concluir en el Fallo de la Sentencia, contradicen el tenor literal expresado en el mismo, ya que después de argumentar la desestimación del recurso y por tanto la consecuencia ineludible de la confirmación de la Sentencia de instancia, sin embargo se falla, por evidente error, estimando el recurso".

A fin de determinar en el caso que nos ocupa si el órgano judicial ha actuado dentro de los límites en que puede desenvolverse, conforme a la doctrina constitucional expuesta, el denominado recurso de aclaración o, por el contrario, ha transgredido el principio de inmodificabilidad de las resoluciones judiciales que garantiza el art. 24,1 CE, es necesario examinar ahora si lo que ha sido objeto de modificación por el Auto impugnado es realmente un error material en la transcripción del fallo de la Sentencia, cuya corrección se deducía con toda certeza del propio texto de la misma, tal y como argumenta el TSJ.

Para ello ha de tenerse en cuenta que el recurso de suplicación contra la Sentencia del Juzgado de lo Social desestimatoria de la pretensión actora se articuló, al amparo del art. 109 b) y c) de la LPL, en base a dos motivos, a cuyo análisis se procede separadamente en el Fundamento de Derecho 2º de la sentencia objeto de aclaración.

Respecto al primer motivo, mediante el que se solicitaba la revisión del hecho tercero de los declarados probados en la sentencia de instancia, en el que se recogían las dolencias que padecía la demandante, se dice expresamente en la sentencia del TSJ que "el motivo y la revisión pretendidos no pueden prosperar", razonándose en párrafos separados y numerados que la fijación de los hechos declarados probados en la Sentencia de instancia corresponde al Juzgador y que éstos se infieren de las pruebas libremente valoradas por aquél, aportadas y practicadas en el acto del juicio con las debidas garantías procesales, sin que se advierta que su valoración sea equivocada o errónea.

En relación con el segundo de los motivos, en el que se denunciaba la infracción del art. 135.1 b) y 4 LGSS, al considerar la actora que se encontraba en situación de incapacidad permanente total para su profesión habitual, la Sala parte para su enjuiciamiento del relato fáctico de la Sentencia de instancia en orden a interpretar si las lesiones y secuelas descritas eran subsumibles en el concepto legal de invalidez permanente y llega a la conclusión de que "dichas secuelas no reúnen uno de los requisitos que el art. 132,3 exige para que se pueda decir que nos encontramos ante una Invalidez Permanente, a saber, reducción anatómica o funcional grave, ya que las mismas permiten la realización de las fundamentales tareas de lo que constituye la profesión habitual de labradora". Razonamiento al que se añade la ya expuesta apreciación de la Sala, en relación con el primer motivo del recurso, de que resultaba ajustada y correcta "la valoración efectuada por el Juez "a quo" de las secuelas invalidantes que han sido médicamente objetivadas".

En el supuesto que nos ocupa, como evidencia con toda nitidez la lectura de la fundamentación jurídica de la sentencia, el TSJ razonó y argumentó la desestimación de los dos motivos en los que la ahora demandante de amparo basó el recurso de suplicación que interpuso contra la Sentencia del Juzgado de lo Social y mediante el que pretendía su revocación.

Resulta obvio, por lo indicado, que la redacción originaria de la parte dispositiva de la sentencia, en el sentido de estimar el recurso de suplicación, es incongruente e incompatible y no tiene relación alguna con la fundamentación jurídica que le precede, de manera que carece de toda base jurídica, dado que se argumenta sobre la desestimación de los dos motivos del recurso de suplicación y, por consiguiente, sobre la confirmación de la sentencia del Juzgado de lo Social y, sin embargo, se falla estimando el recurso de suplicación y revocando la sentencia de instancia.

Así pues, es claro que en el presente supuesto el órgano judicial, como se razona en el Auto de aclaración y puede deducirse con toda certeza del propio texto de la sentencia sin necesidad de hipótesis, deducción e interpretación alguna, se equivocó al trasladar el resultado de su juicio al fallo, incurriendo en un error material al proceder a la transcripción de la parte dispositiva de la sentencia.

Error que quizás, como señala el Mº Fiscal, pudo venir provocado por la afirmación que se desliza, en relación con el segundo de los motivos del recurso de suplicación, al final de la fundamentación jurídica de la sentencia al decir que "el motivo del recurso ha de ser estimado". Mas esta aislada afirmación, totalmente descontextualizada del razonamiento que la antecede, en modo alguno puede alterar la conclusión alcanzada, pues en nada se compadece con el discurso de la motivación y carece por completo de sentido cuando previamente se ha concluido que las lesiones que padecía la actora no reúnen uno de los requisitos que el art. 132,3 LGS. exige para que pudiera ser declarada en situación de invalidez permanente total -reducción anatómica o funcional grave- y que dichas lesiones le permitían la realización de las tareas fundamentales de su profesión habitual, lo que lógicamente implicaba la desestimación del motivo.

A la luz de la doctrina constitucional expuesta en el fundamento jurídico anterior, ha de concluirse en el supuesto ahora considerado que el Auto del TSJ dictado en aclaración de sentencia, aun cuando ha comportado la revisión del sentido del fallo de ésta, no ha vulnerado el derecho de la recurrente en amparo a la tutela judicial efectiva (art. 24,1 CE), ya que aquél se ha limitado a la rectificación de un error material manifiesto en el que había incurrido el órgano judicial al transcribir la parte dispositiva de la resolución judicial aclarada, directamente deducible con toda certeza del propio texto de la Sentencia, sin necesidad de hipótesis, deducciones o interpretaciones y cuya corrección no ha implicado, en consecuencia, juicio valorativo alguno, ni ha exigido operaciones de calificación jurídica o nuevas y distintas apreciaciones de prueba, ni ha supuesto la resolución de cuestiones discutibles (SSTC 231/91; 142/92; 24/94).

En definitiva, el TSJ al rectificar el error advertido ha actuado dentro de los límites en los que puede excepcionalmente desenvolverse el denominado recurso de aclaración, luego de considerar razonadamente que la contradicción o el desajuste patente entre la doctrina establecida en los fundamentos jurídicos y el fallo de la sentencia era consecuencia de un manifiesto error material en la transcripción de su parte dispositiva, de cuyo texto se deducía tanto el error padecido como la desestimación de la pretensión de la recurrente.

Por ello, la rectificación realizada no puede considerarse que haya vulnerado el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva (art. 24,1 CE), de cuyo contenido no forma parte el beneficiarse de simples errores materiales o evidentes omisiones en la redacción o transcripción del fallo de las resoluciones judiciales, por lo que no puede en este aspecto prosperar la queja de la recurrente en amparo.

CUARTO.- E igual suerte desestimatoria ha de correr la alegación de la demandante de amparo relativa a la infracción del art. 267,3 LOPJ, al no haber resuelto el órgano judicial el recurso de aclaración dentro del día siguiente al de su presentación. Abstracción hecha de que según el art. 267,2 LOPJ los errores materiales manifiestos podrán ser rectificadas en cualquier momento e incluso de las dudas interpretativas que en orden al plazo para su corrección puedan surgir de la lectura conjunta de los apds- 2 y 3 del mencionado precepto legal, ha de recordarse, ante todo, que no es misión de este Tribunal revisar la interpretación o correcto cumplimiento de la legislación procesal que hayan efectuado los Tribunales ordinarios, sin que, como hemos señalado hasta la saciedad, la invocación del art. 24 CE permita constitucionalizar todas las reglas procesales, ni mucho menos dar relevancia constitucional a cualquier interpretación o decisión judicial que aplique una regla procesal (STC 171/91; ATC 93/92).

El quebrantamiento de la norma procesal sólo podrá tener transcendencia constitucional si en el caso concreto ha producido efectivamente una indefensión del recurrente.

Reiteradamente este Tribunal tiene declarado, partiendo de una noción material y no exclusivamente formal de indefensión, que para estimarla predicable de una situación concreta no basta con constatar una inobservancia de las reglas procesales, sino que es necesario, además, que como consecuencia de tal infracción de la legalidad ordinaria se produzca una material privación o una minoración sustancial del derecho de defensa con el consiguiente perjuicio real y efectivo para los intereses del afectado (SSTC 35/89; 59/89; 199/92).

Con independencia de que la demanda de amparo se presenta huérfana de alegación o razonamiento alguno en este extremo, en el presente supuesto la infracción procesal que se denuncia, de existir, carece de relevancia constitucional, pues ninguna incidencia material ha tenido en el derecho de defensa de la recurrente en amparo.

FALLO

En atención a todo lo expuesto, el Tribunal Constitucional, por la autoridad que le confiere la Constitución de la Nación Española, ha decidido:

Desestimar el recurso de amparo interpuesto por D^a Josefa.

Dada en Madrid a 24 enero 1995. Miguel Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer, Presidente.- Fernando García Mon y González Regueral.- Carlos de la Vega Benayas.- Vicente Gimeno Sendra.- Rafael de Mendizábal Allende.- Pedro Cruz Villalón, Magistrados.