

Resumen

La DGRN revoca la calificación del Registrador que denegaba la inscripción de una escritura de préstamo con garantía hipotecaria. Entiende el Centro Directivo, siguiendo su propia doctrina, vinculante para el encargado del Registro al estar subordinado jerárquicamente, que el Notario ha reseñado debidamente las facultades representativas que resultan del poder ante él presentado, realizando un juicio de suficiencia congruente con el negocio jurídico celebrado cuya inscripción se pretende.

NORMATIVA ESTUDIADA

Ley 24/2001 de 27 diciembre 2001. Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social art.98

D de 8 febrero 1946. TR Ley Hipotecaria art.18 , art.327

Ley de 28 mayo 1862. Año 1862. Orgánica del Notariado art.17.bis

ÍNDICE

ANTECEDENTES DE HECHO	2
FUNDAMENTOS DE DERECHO	3

CLASIFICACIÓN POR CONCEPTOS JURÍDICOS

APODERAMIENTO

DOMINIO

FINCA REGISTRAL

Hipoteca

Crédito hipotecario

FE PÚBLICA

NOTARIOS

Cuestiones generales

Funciones

REGISTRO DE LA PROPIEDAD

CALIFICACIÓN DEL REGISTRADOR

Alcance de sus facultades

Supuestos diversos

FICHA TÉCNICA

Legislación

Aplica art.98 de Ley 24/2001 de 27 diciembre 2001. Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social

Aplica art.18, art.327 de D de 8 febrero 1946. TR Ley Hipotecaria

Aplica art.17.bi de Ley de 28 mayo 1862. Año 1862. Orgánica del Notariado

Cita art.89 de Ley 58/2003 de 17 diciembre 2003. Ley General Tributaria

Cita Ley 24/2001 de 27 diciembre 2001. Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social

Cita art.107.2 de Ley 29/1998 de 13 julio 1998. Jurisdicción Contencioso-Administrativa

Cita art.7.1 de RD 33/1986 de 10 enero 1986. Reglamento del Régimen Disciplinario de Funcionarios de la Administración del Estado

Cita CE de 27 diciembre 1978. Constitución Española

Cita art.107 de Ley 230/1963 de 28 diciembre 1963. General Tributaria

Cita D de 8 febrero 1946. TR Ley Hipotecaria

Cita art.18.2 de RD de 22 agosto 1885. Año 1885. Código de Comercio

D. administrativa

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 10 enero 2005. Registro de la Propiedad (D2005/4889)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 10 noviembre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/184212)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 14 octubre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/173782)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 15 octubre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/173781)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 19 octubre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/173780)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 18 octubre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/173779)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 22 octubre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/173772)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 21 octubre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/173771)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 20 octubre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/173770)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 22 septiembre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/152238)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 21 septiembre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/152237)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 20 septiembre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/152236)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 17 septiembre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/152235)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 15 septiembre 2004. Registro de la Propiedad (D2004/152234)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 14 septiembre 2004 (D2004/152233)

Cita en el mismo sentido sobre FE PÚBLICA - NOTARIOS - Funciones Res. DGRN de 28 mayo 1999. Registro Mercantil (D1999/59143)

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 8 de abril de 2005 D. José Ignacio Navas Oloriz, Notario de Fuenlabrada, autorizó una escritura de préstamo con garantía hipotecaria otorgada por determinada entidad de crédito. En representación de dicha entidad de crédito actuó D. S.L.CH.

En dicha escritura de préstamo hipotecario se expresa, respecto de la citada representación, que D. S.L.CH. interviene, como apoderado, en nombre y representación de la entidad C. de A. y M. de P. de M. y que sus facultades representativas derivan dos escrituras de apoderamiento cuyos datos se reseñan, con indicación del Notario autorizante, fechas de otorgamiento, números de protocolo e inscripción en el Registro Mercantil. Se añade por el Notario lo siguiente:

“De copias autorizadas inscritas en el Registro Mercantil que tengo a la vista resulta tener el apoderado facultades para la concesión del préstamo con garantía hipotecaria que en este acto se realiza, las cuales, a mi juicio, son suficientes para esta escritura de préstamo hipotecario. Asegurándome el compareciente la vigencia de dicho poder”.

SEGUNDO.- El título se presentó físicamente en el Registro de la Propiedad de Lillo el 21 de abril de 2005 -retirado posteriormente, y devuelto a dicho Registro el 12 de mayo- y fue objeto de calificación negativa, con fecha 23 de mayo de 2005, porque, según se expresa por la Registradora, “no se determina quién es el otorgante de tal poder, ni si la representación de la Caja se le ha conferido con carácter solidario o mancomunado, ni si su legitimación tiene o no límite cuantitativo y, en caso afirmativo, cuál es este límite, ni las facultades relativas al esto de pactos que contiene la escritura de préstamo hipotecario.

Conforme al art. 98.2 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, no se hace relación somera y suficiente de las facultades de dicho representante y no hay congruencia en el juicio de suficiencia emitido por el señor Notario, limitándose el Notario a reseñar la fecha, Notario autorizante y número de protocolo de las escrituras de poder y de ampliación de poder y sus datos de inscripción en el Registro Mercantil, siendo la redacción de la cláusula correspondiente del siguiente tenor literal”. La Registradora basa dicha calificación en los siguientes fundamentos de derecho:

1. La prevalencia, siempre a juicio de la funcionaria calificadora, de la doctrina de la Resolución de 12 de abril de 2002 de esta Dirección General que considera dispar de la expuesta en las Resoluciones de 23 y 26 de abril, 3 y 21 de mayo, 30 de septiembre y 8 de noviembre de 2002, 23 de enero, 8 de febrero, 29 de septiembre y 17 de noviembre de 2003 y 11 de junio, y 17, 20, 21 y 22 de septiembre de 2004, que a su entender son contradictorias con aquella. Dicha prevalencia se funda en el carácter de disposición general de aquella resolución sobre las resoluciones singulares y en la consiguiente proscripción de la inderogabilidad de la disposición general por las resoluciones singulares (art. 52 de la Ley 30/1992), conforme al principio de legalidad a que está sujeta la Administración.

2. Referencia a numerosas sentencias dictadas por Juzgados de Primera Instancia y a tres Sentencias Audiencias Provinciales.

3. A juicio de la funcionaria calificadora, salvo la Resolución de esta Dirección General de 12 de abril de 2002, las demás citadas no son vinculantes al no ser firmes, ya que o han sido objeto de recurso judicial o no ha transcurrido el plazo previsto en la Ley Hipotecaria para ser recurrida ante Tribunales.

4. Las resoluciones en materia de recurso gubernativo a que se refiere el art. 327, párrafo décimo, de la Ley Hipotecaria son vinculantes para el Registro pero no para el Registrador, pues carecen aquellas de la eficacia de una disposición general. De ahí que el art. 328 de dicha Ley permita al Registrador impugnar las resoluciones expresas y presuntas, lo que pone de manifiesto la libertad del Registrador al calificar.

5. Los recursos contra calificaciones de los Registradores indicando la falta de reseña de facultades no resueltos, constituyen un acto administrativo que, por silencio negativo, implican desestimación de tales recursos.

6. La Ley 24/2001 no ha modificado el régimen de calificación del Registrador (cfr. arts. 98 de dicha Ley y 18 de la Ley Hipotecaria), y así resulta de la Resolución de esta Dirección General de 12 de abril de 2002, que, a su juicio, exige: a) identificación del documento del que surja la representación, su fecha y Notario autorizante; b) relación somera pero suficiente de las facultades representativas; y c) juicio de suficiencia efectuado por el Notario. El juicio de suficiencia de las facultades representativas es un juicio que ha de estar motivado en términos que permitan al calificar la representación.

TERCERO.- Según consta en el informe de la Registradora y en el propio recurso, la calificación se notificó al Notario autorizante el día 23 de mayo de 2005.

Por otra parte, debe destacarse que a la fecha de la calificación impugnada este Centro Directivo ya había resuelto diferentes recursos frente a calificaciones relativas al art. 98 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, en sentido contrario al mantenido por la Registradora en su calificación. A tal efecto, y entre otras previas, en el Boletín Oficial del Estado se habían publicado las Resoluciones de este Centro Directivo, de carácter vinculante, de 14, 15, 17, 20, 21 y 22 de septiembre, 14, 15, 18, 19, 20, 21 y 22 de octubre y 10 de noviembre de 2004, 10 y 12 de enero, 3, 4, 21, 22 y 23 de febrero y 12, 14, 15, 16 y 28 de marzo y 1 de abril de 2005, en las que claramente se establece una doctrina distinta a la expuesta por la Registradora en su calificación.

Por medio de escrito -enviado por vía postal el 16 de junio de 2005-, que tuvo entrada en el Registro de la Propiedad de Lillo el 18 de junio, el Notario autorizante de la escritura calificada interpuso recurso gubernativo contra la calificación, con base en los siguientes argumentos:

1º La existencia de numerosas resoluciones de este Centro Directivo que han interpretado el art. 98 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, en un sentido claramente contrario al mantenido por la Registradora, aduciendo el carácter vinculante de esas resoluciones mientras no se anulen por los Tribunales.

2º En sentido análogo al de dichas Resoluciones se han pronunciado la Sentencias de la Audiencia Provincial de Valladolid de 30 de junio de 2003 y 18 de marzo de 2004, de la Audiencia Provincial de Navarra de 22 de diciembre de 2004 y de Baleares de 12 de noviembre de 2004; y aunque varias Audiencias Provinciales han dictado resoluciones contradictorias sobre el presente asunto, son ampliamente mayoritarias las dictadas en el mismo sentido que se propone en este recurso.

3º El mencionado precepto tan sólo exige al Notario que reseñe los datos del documento auténtico del que surgen las facultades representativas, que incluya un juicio de suficiencia acerca de esas facultades y que ese juicio sea congruente con el negocio jurídico documentado en la escritura en la que se actúan tales facultades representativas. Ambos requisitos se cumplen en el presente caso.

CUARTO.- La Registradora de la Propiedad emitió su preceptivo informe y elevó el expediente a esta Dirección General mediante escritos que tuvieron entrada en este Centro el día 23 de junio de 2005.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Vistos los arts. 103 de la Constitución, 1259, del Código Civil; 18, 19 bis, 259, 274, 325 y 327 de la Ley Hipotecaria; 18.2 del Código de Comercio; 17 bis de la Ley del Notariado; 43 de la Ley de Procedimiento Administrativo de 17 de julio de 1958; 54 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común; 98 y 103 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social; 103.3 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria; la Sentencia del Tribunal Constitucional 36/1982, de 16 de junio; las Sentencias del Tribunal Supremo de 22 de marzo de 1982, 9 de junio y 14 de noviembre de 1986, 3 de octubre de 1997, 4 de noviembre de 1988, 30 de diciembre de 1989, 27 de febrero y 23 de abril de 1990, 2 de marzo de 1991, 13 de junio de 1997, 20 de enero, 11 de febrero y 25 de mayo de 1998 y 28 de mayo de 2003; las Sentencias de la Audiencia Provincial de Alicante de 28 de abril de 2004, de la Audiencia Provincial de Valladolid de 30 de junio de 2003 y 30 de enero y 18 de marzo de 2004; de la Audiencia Provincial de Navarra de 22 de diciembre de 2004 y de la Audiencia Provincial de Córdoba de 24 de enero de 2005; y las Resoluciones de 12, 23 y 26 de abril, 3 y 21 de mayo, 30 de septiembre y 8 de noviembre de 2002, 23 de enero, 8 de febrero, 29 de septiembre y 17 de noviembre de 2003, 11 de junio, 14, 15, 17, 20, 21 y 22 de septiembre, 14, 15, 18, 19, 20, 21 y 22 de octubre y 10 de noviembre de 2004 y 10 de enero, 3, 4, 21, 22 y 23 de febrero, 12, 14, 15, 16 y 28 de marzo, 1 y 28 de abril, y 4 (1ª y 2ª), 5 (1ª), 18 (2ª), 19, 20 (3ª y 4ª), 21 (1ª, 2ª, 3ª y 4ª), 23 (1ª, 2ª y 3ª) y 28 de mayo y 17 de junio de 2005, entre otras.

PRIMERO.- El objeto del presente recurso consiste en dilucidar si el Notario ha cumplido con las exigencias dimanantes del art. 98 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social EDL 2001/50207, al reseñar el poder del que emanan las facultades representativas de los apoderados e incorporar un juicio de suficiencia de tales facultades atendido el negocio jurídico concluido, esto es, un préstamo con garantía hipotecaria.

El título presentado fue calificado por la Registradora de la Propiedad del modo expuesto en el apartado segundo de los precedentes “Hechos”. Y el Notario interpuso recurso contra dicha calificación con base en los argumentos señalados en el apartado tercero de los mismos.

SEGUNDO.- Antes de resolver la cuestión expuesta, conviene realizar una serie de precisiones acerca de la debida interpretación del art. 327 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 , en lo relativo al carácter vinculante de las resoluciones de este Centro Directivo cuando estiman los recursos interpuestos frente a la calificación negativa.

El párrafo décimo de dicho precepto EDL 1946/59 proclama la vinculación de todos los registros al contenido de esas resoluciones, una vez que se publiquen en el Boletín Oficial del Estado y siempre que no se anulen por los Tribunales. A tal fin, la anulación de dichas resoluciones, cuando alcance firmeza, deberá ser objeto de publicación en dicho periódico oficial, pues lógicamente será desde dicho momento cuando cobre eficacia erga omnes dicha carencia de vinculación para los Registros, de modo parecido a como regula el art. 107.2 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, de la jurisdicción contencioso-administrativa EDL 1998/44323 la ejecución de las sentencias por las que se anula una disposición general o un precepto de ésta. La publicación es el medio de general conocimiento que permite saber que se ha dictado una resolución judicial firme que anula una previa resolución de este Centro Directivo. Por ello, si para que sea vinculante para todos los Registros es requisito sine qua non su publicación en el Boletín Oficial del Estado, del mismo modo será precisa tal publicación para que pierda dicha obligatoriedad.

Como puede pues apreciarse de la simple lectura del art. 327, párrafo décimo, de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 , la vinculación y obligatoriedad para todos los Registros no depende de la firmeza de la Resolución; depende, simplemente, de que la misma se haya publicado en el periódico oficial expuesto, pues desde dicho momento y sin otro requisito será vinculante. Tal circunstancia es coherente con la naturaleza jurídica de las Resoluciones de esta Dirección general y resulta, igualmente, congruente con la naturaleza de la función pública registral y del funcionario que la presta, como a continuación se expondrá.

El carácter vinculante de las resoluciones de este Centro Directivo encuentra su fundamento en tres razones esenciales: primera, el carácter de funcionario público a todos los efectos del Registrador; segunda, su posición de subordinación jerárquica a esta Dirección General cuando ejerce su función pública; y, tercera y última, en la necesidad de dotar al sistema de seguridad jurídica preventiva de la necesaria predictibilidad, de modo que cualquier Registrador ante supuestos idénticos resuelva del mismo modo, para así evitar cualquier tipo de perjuicio a quien pretenda inscribir un acto o negocio jurídico en un Registro.

Esta última razón se conecta, de modo natural, con las debidas garantías de las que disfruta el interesado frente a la Administración, pues no puede olvidarse que los Registros de la Propiedad, Mercantil y de Bienes Muebles son Administración a estos efectos, y sus resoluciones son actos de Administración fundados en derecho privado que se dictan por un funcionario público.

Pues bien, comenzando por el análisis de la primera razón, resulta palmario que el Registrador es un funcionario público (art. 274 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59) al que le está vedado criticar, desconocer o comentar, en su calificación o, en su caso, en el informe, las resoluciones de su superior jerárquico, es decir, de este Centro Directivo; y ello, como le ocurre a cualquier otro funcionario público, pues uno de los principios básicos de organización administrativa es el de jerarquía (art. 103.3 de la Constitución EDL 1978/3879). Por otra parte, sería paradójica y, en cualquier caso, objeto de corrección disciplinaria -art. 7.1.a) del Real Decreto 33/1986, de 10 de enero, por el que se aprueba el Reglamento del régimen disciplinario de los funcionarios de la Administración del Estado EDL 1986/8995 - la conducta consistente en que un funcionario, de modo consciente y premeditado, resolviera en sentido contrario al que haya decidido su superior jerárquico, máxime cuando existe un pronunciamiento legal, claro y terminante que atribuye carácter vinculante a las resoluciones de ese superior jerárquico -cfr. art. 327, párrafo décimo, de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 -.

Además y, entrando en el análisis del segundo y tercer fundamento de ese carácter vinculante, se ha reiterar que cuando el art. 18 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 exige que el Registrador califique bajo su responsabilidad, no se está refiriendo a que dicho funcionario pueda calificar desconociendo las decisiones de su superior jerárquico. No resulta admisible, por un mero principio de seguridad jurídica, que un mismo negocio jurídico o precepto pueda ser objeto de múltiples y dispares interpretaciones, máxime cuando esta Dirección General ya ha resuelto sobre el sentido que se ha de dar a un concreto problema jurídico pues, en caso contrario, se estaría quebrando un principio de organización administrativa consagrado en la Constitución, como es el de jerarquía (art. 103.3 de la Constitución EDL 1978/3879), con la lógica ineficiencia e inseguridad que se traslada al ciudadano; y todo ello, sin justificación alguna.

La Constitución EDL 1978/3879 sólo proclama la independencia de los Jueces en el ejercicio de su función jurisdiccional; mas dicho principio básico, que hunde sus raíces en la necesidad de defensa del Poder Judicial frente a cualquier injerencia externa, no es trasladable al funcionamiento de la Administración, ni a la función que en el seno de una organización jerarquizada prestan sus funcionarios. Y no debe olvidarse que los Registradores son funcionarios públicos insertos en una organización administrativa, aun cuando algunos aspectos de su estatuto funcional guarden diferencias respecto del de otros funcionarios públicos. Por ello, la expresión incluida en el art. 18 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 -”bajo su responsabilidad”- debe tras la Constitución interpretarse en su recto sentido que ha de atender, necesariamente, al carácter del Registrador -funcionario público-, que está inserto en una organización administrativa, pues su función pública se desempeña como titular de un órgano público, como es el Registro de la Propiedad, Mercantil o de Bienes Muebles que depende del Ministerio de Justicia, encomendándose a esta Dirección General todos los asuntos a ellos referentes (cfr. art. 259 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59).

A tal efecto, argumentos jurídicos tales como que no existía hasta el año 2002 un control jurisdiccional de las resoluciones de esta Dirección General, supone desconocer la realidad de nuestro Estado de Derecho en donde todas las decisiones de la Administración están sujetas a revisión jurisdiccional (art. 106.1 de la Constitución EDL 1978/3879).

Cuestión distinta es que hasta la actual regulación del recurso frente a la calificación existieran pronunciamientos jurisprudenciales dispares acerca de cuál era el orden jurisdiccional competente para conocer de esa revisión jurisdiccional. Se puede afirmar, sin temor

a errar, que no existe campo exento a esa revisión jurisdiccional y, todo ello, precisamente porque esta Dirección General no es sino un órgano más de una Administración cuyas decisiones son revisables jurisdiccionalmente; y si lo son las de esta Dirección General, más aún las de un funcionario que depende de la misma. Esa suerte de división entre resoluciones administrativas, jurisdiccionales y de la “administración registral” para negar la revisión jurisdiccional de estas últimas, carece de sustento jurídico, entre otras razones porque dicha “administración registral” no existe con independencia de la Administración Pública en la que se inserta la función pública registral.

Por las razones precedentes, la Ley 24/2001, de 27 de diciembre EDL 2001/50207 , introdujo dos reformas en el sentido expuesto: Primero, en la actualidad la misma Ley Hipotecaria EDL 1946/59 proclama la vinculación de todos los Registros al contenido de las Resoluciones de este Centro Directivo cuando por ellas se estiman recursos frente a la calificación, mientras no se anulen por los Tribunales (art. 327 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59), pues tal explícita vinculación no es sino una consecuencia primaria, directa y lógica del principio de jerarquía que ordena cualquier organización administrativa; y, segundo, se introdujo en el art. 103 de la citada Ley 24/2001 de 27 de diciembre EDL 2001/50207 , la posibilidad de consultas vinculantes que pueden presentar el Consejo General del Notariado y el Colegio de Registradores de la Propiedad y Mercantiles de España, consultas que una vez resueltas por esta Dirección General vinculan por igual a Notarios y Registradores, obligando a ambos a acatar el contenido de la decisión adoptada por este Centro Directivo.

La conclusión de cuanto antecede resulta obvia; el Registrador debe acatar las resoluciones de este Centro Directivo siempre que se den dos requisitos: que estén publicadas en el Boletín Oficial del Estado y que no hayan sido anuladas por los órganos jurisdiccionales competentes, anudado al hecho de que dicha anulación habrá de ser en resolución judicial firme y objeto de publicación en el mismo periódico oficial.

Pues bien, en el supuesto ahora resuelto no se da el segundo de los requisitos mencionados, inaplicando la funcionaria calificadora conscientemente la legislación hipotecaria y siendo sus manifestaciones acerca de lo que quiere o debe decir el art. 327 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 absolutamente irrelevantes, pues contradice lo expuesto en la Ley y lo manifestado por esta Dirección General en reiteradísimas resoluciones (así las enumeradas en el apartado “Vistos” de esta Resolución).

Es más, sus manifestaciones carecen del menor valor cuando pretende interpretar del modo que cree conveniente la Resolución de este Centro Directivo de 12 de abril de 2002, pues precisamente en las Resoluciones que dicha funcionaria inaplica conscientemente se toma como punto de partida aquella Resolución, ya que la doctrina de este Centro Directivo ha sido siempre la misma. Resulta paradójico, cuanto menos, que la funcionaria calificador se arrogue la función de intérprete de esta Dirección General, sosteniendo justo lo contrario de lo que la misma afirmó en la mencionada Resolución, de lo que significa dicha Resolución para este Centro Directivo y de lo que ha mantenido desde entonces.

En el mismo sentido, resulta sorprendente que dicha funcionaria calificadora tilde de disposición general a la Resolución vinculante de este Centro Directivo de 12 de abril de 2002, pues resulta evidente que la misma carece de valor normativo alguno, a la luz de lo dispuesto en el art. 103 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre EDL 2001/50207 , que regula la misma. Así, el sistema de consulta vinculante ha sido tradicionalmente aplicado en otros sectores de nuestro ordenamiento jurídico sin que se haya sostenido en ningún caso que, por ejemplo, cuando la Dirección General de Tributos resuelve con dicho carácter las consultas a las que se refería el art. 107 de la Ley General Tributaria, de 28 de diciembre de 1963 EDL 1963/94 o el art. 89 de la vigente Ley 58/2003, de 17 de diciembre EDL 2003/149899 , se trate de una norma.

Bastará, pues, examinar el supuesto de hecho del título calificado por el Registrador, de modo que, si al mismo le es de aplicación la doctrina contenida en las resoluciones de esta Dirección General, deberán ser revocados los defectos relativos al art. 98 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre EDL 2001/50207 .

En el presente recurso es evidente el paralelismo existente entre la calificación negativa de la Registradora y la doctrina contenida en las Resoluciones de este Centro Directivo enumeradas en el apartado “Vistos” de la presente, de modo que por aplicación del citado art. 327 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 deben revocarse tales defectos al ser vinculante para la Registradora dichas Resoluciones, mientras no se anulen por los Tribunales en resolución judicial firme, publicada en el Boletín Oficial del Estado. En este sentido, nos encontramos ante un supuesto de hecho en el que el Notario, al amparo del art. 98 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre EDL 2001/50207 , juzga suficientes las facultades representativas del apoderado, siendo así que tal juicio de suficiencia del Notario resulta coherente y congruente con el negocio jurídico documentado.

TERCERO.- La cuestión objeto de este recurso ha sido abordada en innumerables ocasiones por este Centro Directivo, como se pone de manifiesto a la vista de las Resoluciones antes citadas.

Desde este punto de vista, bastaría que se demostrara la identidad de supuesto entre el problema jurídico planteado por el funcionario calificador y las previas resoluciones de esta Dirección General para que por aplicación de lo dispuesto en el párrafo décimo del art. 327 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 este Centro Directivo revocara la nota de calificación si contradice la doctrina contenida en Resoluciones de este Centro cuando ha resuelto recursos frente a calificaciones negativas. Así, en el presente supuesto es evidente el paralelismo existente entre la calificación negativa de la Registradora y la doctrina contenida en las Resoluciones enumeradas en el apartado “Vistos” de la presente, de modo que por aplicación del art. 327 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 debería, sin más, estimarse este recurso al ser vinculante para la Registradora dichas Resoluciones, mientras no se anulen por los Tribunales.

No obstante, y a los solos efectos de explicitar para este supuesto la previa doctrina de este Centro Directivo, cabe recordar que, según el fundamento de derecho quinto de las Resoluciones de 14 EDD 2004/152233 , 15 EDD 2004/152234 , 17 EDD 2004/152235 , 20 EDD 2004/152236 , 21 EDD 2004/152237 y 22 de septiembre de 2004 EDD 2004/152238 , cuyo contenido se ha reiterado en las de 14 EDD 2004/173782 , 15 EDD 2004/173781 , 18 EDD 2004/173779 , 19 EDD 2004/173780 , 20 EDD 2004/173770 , 21 EDD 2004/173771 y 22 de octubre EDD 2004/173772 y 10 de noviembre de 2004 EDD 2004/184212 y 10 de enero de 2005 EDD 2005/4889 -entre otras

más recientes citadas en los “Vistos” de la presente-, “para que pueda entenderse válidamente cumplido el art. 98 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre EDL 2001/50207 , el Notario deberá emitir con carácter obligatorio un juicio, una calificación si se prefiere, acerca de la suficiencia de las facultades contenidas en el mandato representativo para formalizar el acto o negocio jurídico pretendido o en relación a aquellas facultades que se pretendan ejercitar. Obviamente, las facultades representativas deberán acreditarse al Notario mediante exhibición del documento auténtico.

Asimismo, el Notario deberá hacer constar en el título que autoriza que se ha llevado a cabo ese juicio de suficiencia; que tal juicio se ha referido al acto o negocio jurídico documentado o a las facultades ejercitadas; que se han acreditado al Notario dichas facultades mediante la exhibición de documentación auténtica y la expresión de los datos identificativos del documento del que nace la representación que deberá comprender, al menos, el nombre o denominación social del poderdante y del apoderado, el nombre del Notario autorizante, la fecha del documento, el número de protocolo y su vigencia.

Las obligaciones para el Registrador son también palmarias puesto que deberá calificar, de un lado, la existencia y regularidad de la reseña identificativa del documento del que nace la representación y, de otro, la existencia del juicio notarial de suficiencia expreso y concreto en relación con el acto o negocio jurídico documentado o las facultades ejercitadas y la congruencia de la calificación que hace el Notario del acto o negocio jurídico documentado y el contenido del mismo título.

Dicho de otro modo, deberá calificar que se ha practicado la reseña de modo adecuado y que se ha incorporado un juicio de suficiencia de las facultades del representante, siendo el contenido de éste y de la calificación que hace el Notario congruente con el acto o negocio jurídico documentado.

Por último, en el ejercicio de esa función calificadora el Registrador no podrá, en ningún caso, solicitar que se le acompañe el documento auténtico del que nacen las facultades representativas; o que se le transcriban facultades o que se le testimonie total o parcialmente contenido alguno de dicho documento auténtico del que nacen las facultades representativas; igualmente, no podrá acudir a ningún medio extrínseco de calificación. La razón esencial por la que el Registrador ha de sujetarse en su función a lo que resulte del título presentado se deriva de los arts. 18 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 y 18.2 del Código de Comercio EDL 1885/1 , pues de su simple lectura se advierte que en el ejercicio de su función pública el Registrador tiene tasados los medios de calificación siendo los mismos dos: el título presentado a inscripción y los asientos del Registro del que sea titular, lo que resulta plenamente armónico y coherente con la presunción de integridad y veracidad que se atribuye al documento público notarial ex art. 17 bis de la Ley del Notariado, de 28 de mayo de 1862 EDL 1862/1 ”.

CUARTO.- Llegados a este punto debe analizarse si el recurso interpuesto debe ser o no estimado.

Examinado el título presentado a calificación se observa que el Notario ha reseñado adecuadamente el respectivo documento del que nacen las facultades representativas. Así, se manifiesta que se trata de poderes conferido mediante escritura pública autorizada por el Notario que se identifica, añadiendo la fecha del poder, el número de protocolo y los datos de inscripción, respectivamente; así mismo se expresa que el apoderado asevera la subsistencia de la representación que ejercita (aseveración esta última que, por lo demás, no es imprescindible, según la doctrina de este Centro Directivo -cfr., por todas, la Resolución de 28 de mayo de 1999 EDD 1999/59143 -, pues aparte que no hay norma que lo imponga, y su inclusión en las escrituras se debe más bien a una práctica reiterada, bien puede entenderse implícita en la afirmación de su cualidad de apoderado que hace el representante en el momento del otorgamiento). Nada hay que objetar, pues, a la existencia y regularidad de la reseña.

Respecto del juicio de suficiencia el Notario expresa en el título lo siguiente:

“De copias autorizadas inscritas en el Registro Mercantil que tengo a la vista resulta tener el apoderado facultades para la concesión del préstamo con garantía hipotecaria que en este acto se realiza, las cuales, a mi juicio, son suficientes para esta escritura de préstamo hipotecario. Asegurándome el compareciente la vigencia de dicho poder”.

Resulta evidente que el juicio de suficiencia contenido en la escritura es congruente y coherente con el negocio jurídico documentado en dicho título y con el mismo contenido de éste, ya que se trata de una escritura de préstamo con garantía hipotecaria.

Así las cosas, el recurso debe ser estimado en su integridad, ya que el Notario ha cumplido fielmente con sus obligaciones -reseñar el documento auténtico del que nacen las facultades representativas y emitir un juicio de suficiencia de éstas que resulta coherente con el negocio jurídico documentado-.

Carecen, por tanto, de virtualidad alguna los obstáculos manifestados por la Registradora, ya que atendidos los arts. 18 de la Ley Hipotecaria EDL 1946/59 y 98 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre EDL 2001/50207 , el Notario no tiene por qué reseñar en modo alguno el contenido del documento del que nacen las facultades representativas; en idéntico sentido, no podría la Registradora exigir que se le acompañe documento alguno, pues con tal actuación estaría infringiendo los arts. 18 de la Ley Hipotecaria y 17 bis de la Ley del Notariado EDL 1862/1 , al tener que ejercer su función calificadora por lo que resulte del título y de los asientos del Registro, sin acudir a medios extrínsecos de calificación; por último, el juicio de suficiencia del Notario está suficientemente motivado, ya que resulta congruente con el contenido del negocio jurídico documentado en el título, siendo este aspecto capital el que debería haber calificado la Registradora, esto es, si es congruente el juicio de suficiencia emitido por el Notario con el contenido del título, examinado el negocio jurídico concluido.

QUINTO.- Por último, esta Dirección General entiende que, a la vista de la calificación impugnada, pueden existir causas que justifiquen la apertura de un expediente disciplinario, pues la Registradora procede en dicha calificación en sentido materialmente contrario al reiterado criterio de este Centro Directivo; y, lo que resulta aún más importante, utilizando como base de su argumentación un razonamiento relativo a la Resolución de 12 de abril de 2002, que en nada se corresponde con el que esta Dirección General ha mantenido

y explicado respecto de dicha Resolución, en las sucesivas por las que ha resuelto recursos frente a calificaciones negativas que tienen como objeto el art. 98 de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre EDL 2001/50207 , y que son citadas en su integridad en la presente.

Esta Dirección General ha acordado estimar el recurso interpuesto y revocar la calificación de la Registradora.

Contra esta resolución los legalmente legitimados pueden recurrir mediante demanda ante el Juzgado de lo civil de la capital de la Provincia del lugar donde radica el inmueble en el plazo de dos meses desde su notificación, siendo de aplicación las normas del juicio verbal, todo ello conforme a lo establecido en los arts. 325 y 328 de la Ley Hipotecaria.

Madrid, 28 de septiembre de 2005.- La Directora General, Pilar Blanco-Morales Limones.

Sra. Registradora de la Propiedad de Lillo (Toledo).